

UZASADNIENIE

wyroku Sądu Rejonowego w Łańcucie z dnia 30 maja 2022 r.

Powódka G. B. pozwem z dnia 31 marca 2021 r. wniosła o podwyższenie alimentów od pozwanego M. B. (1) z kwoty 700 zł do kwoty 1200 zł miesięcznie, poczynając od dnia wniesienia pozwu, wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat. Nadto wniosła o zasądzenie od pozwanego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa adwokackiego według norm przepisanych.

Pozew został uzasadniony znacznym wzrostem usprawiedliwionych potrzeb powódki, kontynuowaniem przez nią nauki i brakiem zdolności samodzielnego utrzymania się oraz bardzo dobrą sytuacją materialną i majątkową pozwanego, pozwalającą mu na życie na bardzo wysokim poziomie finansowym. Nadto powódka wskazała, że w znacznej części ciężar obowiązku alimentacyjnego spoczywa na jej matce, która ma na utrzymaniu także drugą córkę. Pozwany poza świadczeniem alimentów, pozostaje bierny w zaspokajaniu jej potrzeb.

W odpowiedzi na pozew (k 459-494) pozwany M. B. (1) wniósł o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powódki na swoją rzecz kosztów procesu według norm przepisanych. Podniósł, iż podwyższenie alimentów na rzecz powódki do kwoty 1200 zł miesięcznie jest rażąco sprzeczne z zasadami współżycia społecznego albowiem powódka względem pozwanego dopuszcza się niewłaściwego zachowania i bez powodu urwała z nim kontakt. Zablokowała jego numer telefonu, nie kontaktuje się z nim, nie chce rozmawiać. Nadto pozwany podkreślił, że nie nastąpiła zmiana stosunków, która uzasadniałaby zmianę orzeczenia alimentacyjnego albowiem koszty utrzymania powódki ustalone ugodą z 2018 r. wynosiły około 1400 zł miesięcznie i do chwili obecnej nie uległy zmianie. Naprowadził, iż koszty utrzymania przedstawione przez powódkę są wygórowane, nieistniejące i nie dotyczące powódki. Nadto sytuacja rodzinna i majątkowa pozwanego uległa istotnej zmianie i aktualnie ma on na utrzymaniu córkę H. pochodzącą z obecnego związku małżeńskiego i dodatkowo płaci alimenty na córkę M. w kwocie 800 zł miesięcznie. Narodziny trzeciego dziecka zmieniły sytuację majątkową i osobistą pozwanego.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

G. B. urodzona (...) pochodzi z byłego związku małżeńskiego D. B. i M. B. (1), który został rozwiązany przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 24 maja 2012 r., sygn. akt I C 547/12. Wyrok uprawomocnił się w dniu 13 lipca 2012 r.

W wyroku rozwodowym zobowiązano M. B. (1) do alimentowania córki G. B. w kwocie 700 zł miesięcznie.

W trakcie wyrokowania w sprawie rozwodowej G. B. miała niespełna 10 lat i uczęszczała do trzeciej kasy szkoły podstawowej. Jej matka pracowała w Przedszkolu Miejskim Nr 2 w Ł. za wynagrodzeniem w kwocie 1900 zł miesięcznie, zaś pozwany był zatrudniony w firmie (...) w R. na stanowisku kierownika działu serwisu i otrzymywał wynagrodzenie w kwocie około 4000 zł miesięcznie.

W wyroku rozwodowym M. B. (1) został zobowiązany do alimentowania także drugiej córki M. B. (2) urodzonej (...) w kwocie 600 zł miesięcznie.

dowód: - kopia wyroku SO w Rzeszowie z dnia 24 maja 2012 r., I C 547/12 k 13-15

- akta sprawy I C 547/12 SO w Rzeszowie

Postanowieniem Sądu Rejonowego w Łańcucie z dnia 15 lutego 2018 r., sygn. akt III RC 29/17 zatwierdzono w całości ugodę zawartą przed mediatorem w dniu 29 grudnia 2017 r., mocą której M. B. (1) zobowiązał się do płacenia alimentów na rzecz G. B. w kwocie 700 zł miesięcznie i na rzecz M. B. (2) w kwocie 800 zł miesięcznie, łącznie 1500 zł miesięcznie, poczynając od dnia 1 września 2017 r.

W dacie zatwierdzenia przez sąd ugody zawartej przed mediatorem, powódka G. B. liczyła 15 lat, uczęszczała do gimnazjum, korzystała z korepetycji z języka angielskiego. Jej matka pracowała w przedszkolu i uzyskiwała zarobki rzędu 2300 zł netto miesięcznie. Z kolei pozwany pobierał wynagrodzenie w wysokości średnio 4400 zł netto miesięcznie.

dowód: - akta sprawy III RC 29/17 SR w Łańcucie

Obecnie powódka G. B. ma 20 lat. Nie posiada wyuczonego zawodu. Nie jest zdolna do samodzielnego utrzymania się. Nigdy nie pracowała i nie uzyskiwała dochodów. W dacie składania pozwu miała 18 lat i uczęszczała do trzeciej, maturalnej klasy liceum ogólnokształcącego w Ł.. Osiągała bardzo dobre wyniki w nauce. Obecnie jest studentką pierwszego roku (...) w R., kierunek pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna. Są to studia stacjonarne, magisterskie, pięcioletnie. Nie pobiera żadnych świadczeń stypendialnych.

Do maja 2021 r. powódka regularnie korzystała z korepetycji z języka angielskiego i ponownie kontynuuje je od października 2021 r. ponieważ na studiach ma przedmiot – podstawy nauczania języka obcego. Lekcje odbywają się raz na dwa tygodnie, co wiąże się z kosztem 40 zł za lekcję.

Powódka pozostaje pod opieką poradni ginekologicznej, okulistycznej, ortodontycznej, stomatologicznej. Stale zażywa leki zalecane przez lekarza ginekologa. Na leki i witaminy wydaje około 150 zł miesięcznie. Wizyty u lekarza ortodonta odbywają się raz na kwartał i kosztują 120 zł, u lekarza stomatologa co pół roku i kosztują 200 zł, u lekarza ginekologa co dwa miesiące, co wiąże się z kosztem 120 zł i lekarza okulisty raz na pół roku – 150 zł.

Powódka regularnie chodzi na basen, siłownię, zajęcia fitness. Należy do klubu kibica (...) i w związku z tym regularnie uczestniczy w meczach koszykówki. Wyjeżdża także na mecze poza Ł., ponosząc wówczas koszty noclegów.

W 2020 r. uczęszczała na kurs prawa jazdy, którego koszt wyniósł 1700 zł. Dodatkowo poniosła koszty badań lekarskich – 120 zł, egzaminu teoretycznego – 30 zł, egzaminu praktycznego – 140 zł.

Powódka wskazała, że miesięczny koszt jej utrzymania wynosi około 2800 zł. W skład tej kwoty wchodzi koszty: **wyżywienia** – 810 zł (stosuje zdrową żywność zgodnie z zaleceniem lekarza ginekologa), **kosmetyków, środków czystości i higieny osobistej** – około 300 zł, **leków i witamin** – 150 zł, **dojazdów na uczelnię** komunikacją miejską – 160 zł, **rozrywkę** (kino, siłownia, basen, koncerty, wyjścia ze znajomymi) – 200 zł, **wyżywienia podczas spotkań ze znajomymi** – 200 zł, **odzieży** – 250 zł, **obuwia** – 100 zł, **fryzjera i kosmetyczki** – 50 zł, **koszty związane z edukacją** (bloki kolorowe, farby, plastelina, pędzle, bibuła, ołówki) – 50 zł, **podręczników i kserokopii materiałów do nauki** – 100 zł, **rachunków domowych przypadających na powódkę** (czynsz, gaz, prąd, internet) – 310 zł, **abonamentu za telefon komórkowy** – 50 zł, **wyjazdów w okresie wakacji i ferii zimowych** – 100 zł miesięcznie.

dowód: - potwierdzenia transakcji kartą płatniczą, faktury Vat, paragony fiskalne k 19-208

- kopia świadectw szkolnych k 209-213

- kopia zaświadczenia o wynikach egzaminu gimnazjalnego k 214

- kopia certyfikatu uczęszczania na kurs języka angielskiego k 215

- kopia zaświadczenia ukończenia zajęć dodatkowych z języka angielskiego k 216

- zaświadczenie o kontynuowaniu nauki na studiach k 681

- zaświadczenie Naczelnika Urzędu Skarbowego w Łącznie k 731

- przesłuchanie powódki G. B. w charakterze strony k 752-755

Powódka dojeżdża na uczelnię przeważnie komunikacją miejską z Ł.

do R.. Czasami podróż odbywa samochodem, gdy nie ma odpowiedniego połączenia autobusowego.

Powódka nigdy nie była z matką na wakacjach za granicą. Wyjazdy odbywają się na terenie Polski. W trakcie wakacji 2021 r. była z mamą i siostrą przez 10 dni w G.. Nie posiada majątku w postaci nieruchomości. Wspólnie z mamą jest właścicielem samochodu marki T. (...), rok produkcji 2020, który został zakupiony w 2020 r. przez jej matkę.

dowód: - przesłuchanie powódki G. B. w charakterze strony k 753

G. B. poniosła także jednorazowe wydatki, których nie

wliczyła w koszty swojego utrzymania, takie jak: studniówka, półmetek, wesele członka rodziny, wesele jako osoba towarzysząca, impreza z okazji 18 urodzin. W 2021 r. został przeprowadzony remont pokoju powódki, w którym znajdowało się wyposażenie pochodzące z okresu uczęszczania przez nią do przedszkola. Koszt remontu i wyposażenia pokoju wyniósł około 10000 zł.

Z okazji 18 urodzin powódka otrzymała od ojca i jego rodziny złotą biżuterię: kolczyki, łańcuszek, bransoletkę oraz smartwatcha.

Powódce brakuje środków na utrzymanie. Czasami pożycza pieniądze od dziadków macierzystych.

dowód: - przesłuchanie powódki G. B. w charakterze strony k 754-756

Matka powódki D. B. ma 47 lat. Z zawodu jest nauczycielką. Nie pozostaje w żadnym związku. Jest zdrowa. Mieszka z dwiema córkami w spółdzielczym własnościowym, czteropokojowym mieszkaniu, o powierzchni około 56 m². Czynsz za mieszkanie wynosi około 600 zł miesięcznie. Poza powódką ma na utrzymaniu 11 –letnią córkę M., która kończy naukę w piątej klasie szkoły podstawowej i choruje na cukrzycę typu 1. Na rzecz córki otrzymuje zasiłek pielęgnacyjny w kwocie około 250 zł miesięcznie oraz świadczenie wychowawcze – 500 zł miesięcznie.

Matka powódki zatrudniona jest w Przedszkolu Miejskim Nr 2 w Ł., jako nauczyciel, na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, za **wynagrodzeniem netto**, które w okresie od kwietnia 2021 r. do stycznia 2022 r. przedstawiało się następująco:

- kwiecień 2021 r. – 3982,88 zł
- maj 2021 r. – 4056,52 zł,
- czerwiec 2021 r. – 4084,06 zł
- lipiec 2021 r. – 3837,14 zł
- sierpień 2021 r. – 4673,79 zł (doraźne zastępstwa)
- wrzesień 2021 r. – 3872,21 zł
- październik 2021 r. – 5924,21 zł (doraźne zastępstwa + nagroda dyrektora)
- listopad 2021 r. – 5354,40 zł (doraźne zastępstwa)
- grudzień 2021 r. – 10135,14 zł (nagroda jubileuszowa)
- styczeń 2022 r. – 8092,14 zł (dodatkowe wynagrodzenie roczne).

W 2021 r. D. B. uzyskała dochód w kwocie 85159,85 zł.

dowód: - zaświadczenia o zarobkach k 519-528, 688

- zaświadczenie Burmistrza Miasta Ł. k 689

- zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2021 k 728-729

- zaświadczenie z Urzędu Skarbowego k 732

- przeszuchanie powódki G. B. w charakterze strony k 753-754

D. B. jest właścicielką spółdzielczego własnościowego lokalu mieszkalnego, położonego w Ł. o powierzchni 56,60 m² wraz z przynależną piwnicą o powierzchni 4,28 m², a także nieruchomości gruntowej o powierzchni 32,74 m², zabudowanej budynkiem o powierzchni 15,40 m².

Wspólnie z powódką jest współwłaścicielką samochodu marki T. (...), rok produkcji 2020 r.

dowód: - zaświadczenie Burmistrza Miasta Ł. k 694

- zaświadczenie ze Spółdzielni Mieszkaniowej w Ł. k 695

- zaświadczenie ze Starostwa powiatowego w Ł. k 730

Pozwany M. B. (1) liczy 43 lata. Z zawodu jest inżynierem systemów informatycznych. Choruje na nadciśnienie tętnicze. Pozostaje pod opieką lekarza kardiologa. Na leki przepisuje 60 zł miesięcznie. Poza powódką jest zobowiązany do alimentowania córki M. pochodzącej z byłego związku małżeńskiego w kwocie 800 zł miesięcznie.

Od dnia 29 grudnia 2018 r. tworzy związek małżeński z S. B., z którą ma córkę H. urodzoną (...) Małoletnia rozwija się prawidłowo. Choruje na refluks żołądkowy i w związku z tym korzysta z prywatnych porad lekarza gastrologa, które odbywają się raz na trzy, cztery miesiące. Każda wizyta kosztuje 300 zł i łączy się z badaniem USG. Do października 2021 r. małoletnia korzystała raz w miesiącu z wizyt u fizjoterapeuty, za odpłatnością 100-150 zł. Odbyła także jedną wizytę u lekarza neurologopedy i jedną u lekarza laryngologa.

Od maja 2022 r. miesięczny koszt utrzymania małoletniej H. B. wynosi 1700 zł albowiem uczęszcza do żłobka za odpłatnością 700 zł miesięcznie, plus stawka żywieniowa – 13 zł dziennie. Do kwietnia 2022 r. koszt utrzymania H. oscylował w kwocie średnio 1000 zł miesięcznie, na co składały się koszty: pampersów, mleka modyfikowanego, wyżywienia, odzieży, kosmetyków, zabawek, zabawek edukacyjnych, książeczek.

Pozwany nadal zatrudniony jest w firmie (...) Sp. z o.o., jako kierownik działu technicznego, na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, za **wynagrodzeniem netto**, które w okresie od kwietnia 2021 r. do stycznia 2022 r. przedstawiało się następująco:

- kwiecień 2021 r. – 4824,35 zł

- maj 2021 r. – 4224,81 zł,

- czerwiec 2021 r. – 4224,84 zł

- lipiec 2021 r. – 4224,75 zł

- sierpień 2021 r. – 4399,60 zł

- wrzesień 2021 r. – 5045,80 zł

- październik 2021 r. – 5040,70 zł

- listopad 2021 r. – 5040,70 zł
- grudzień 2021 r. – 5904,50 zł
- styczeń 2022 r. – 4915,84 zł.

dowód: - zaświadczenia zarobkach k 682

- zeznanie podatkowe za 2021 r. k 704-706

- zaświadczenie o odpłatności na żłobek k 737

- umowa o świadczenie usług w zakresie opieki żłobkowej k 738-740

- przesłuchanie pozwanego M. B. (1) w charakterze strony k 756-758

M. B. (1) prowadzi z żoną wspólne gospodarstwo domowe. Każde z nich w równej części dokłada do wspólnego gospodarstwa domowego, tj. rachunków domowych i wyżywienia. Część rachunków przypadająca na pozwanego wynosi w skali miesiąca: gaz – 60 zł, woda 40 zł, prąd – 60 zł, wywóz nieczystości – 48 zł, Internet – 9 zł, telefon komórkowy - 25 zł.

Ponadto pozwany ponosi koszty przeglądu samochodu – 160 zł rocznie i ubezpieczenia pojazdu – 600 zł rocznie.

Miesięczne koszty utrzymania pozwanego kształtują się na poziomie: wyżywienie – 500 zł, kosmetyki – 30 zł, środki czystości i chemiczne – 50 zł, odzież i obuwie – 150 zł, zakup benzyny na dojazdy do pracy i kontakty z córką M. – 400 zł, zorganizowanie spotkań z córką M. – 200-250 zł.

Żona pozwanego prowadzi działalność gospodarczą – kancelarię radcy prawnego. W 2021 r. jej dochody wyniosły około 66500 zł. Między pozwanym a żoną istnieje ustrój rozdzielności majątkowej małżeńskiej.

dowód: - kopia wypisu aktu notarialnego k 723-725

- zeznanie o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2021 r. przez żonę pozwanego k 741-750

- przesłuchanie pozwanego M. B. (1) w charakterze strony k 757-758

Pozwany jest właścicielem dwupokojowego mieszkania w R., o powierzchni 43 m², które obciążone jest kredytem hipotecznym w wysokości 130000 zł. Pozwany reguluje raty kredytu w kwocie 930 zł miesięcznie. Ponadto jest właścicielem samochodu marki C. (...), rok produkcji 2009, działki rolnej położonej w K. przy torach kolejowych o powierzchni 30 m². Ma także współudział w działce, na której zlokalizowany jest budynek, w którym mieści się mieszkanie oraz udział w dwóch działkach stanowiących drogę dojazdową do budynku i parking przy budynku.

dowód: - zaświadczenia Prezydenta Miasta R. k 710, 711

- karta informacyjna pojazdu k 712

- przesłuchanie pozwanego M. B. (1) w charakterze strony k 757

Po raz ostatni pozwany był na wakacjach za granicą w 2019 r., w Bułgarii przez około 10 dni. W 2021 r. spędził kilka dni na urlopie z żoną i córką w Kotlinie K..

W 2020 r. pozwany był z powódką na dwóch jednodniowych wyjazdach w K. D. i Z..

Pozwany nie ma kontaktu z powódką. Powódka celowo zablokowała numer jego telefonu komórkowego w marcu 2021 r. Nie chce mieć kontaktu z ojcem, pragnie skupić się na swoim życiu.

dowód: - przesłuchanie pozwanego M. B. (1) w charakterze strony k 757

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na częściowe uwzględnienie.

Stosownie do treści art. 133 § 1 kro rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Z kolei zgodnie z art. 135 § 1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego.

Po raz ostatni obowiązek alimentacyjny pozwanego wobec powódki został ustalony w kwocie 700 zł miesięcznie ugodą zawartą przed mediatorem w dniu 29 grudnia 2017 r., zatwierdzoną przez Sąd Rejonowy w Łąncucie postanowieniem z dnia 15 lutego 2018 r., sygn. akt III RC 29/17.

Pomimo zawarcia powyższej ugody, obowiązek pozwanego wobec powódki nie uległ zmianie od czasu wydania wyroku rozwodowego w dniu 24 maja 2012 r., który uprawomocnił się z dniem 13 lipca 2012 r.

Wobec tego, obowiązek alimentacyjny pozwanego M. B. (1) względem córki G. B. nie uległ zmianie od 10 lat. Poprzednio powódka miała 10 lat i była uczennicą trzeciej klasy szkoły podstawowej. Obecnie jest osobą pełnoletnią, nie posiada wyuczanego zawodu, ukończyła szkołę średnią, zdała maturę, dostała się na upragnione studia i kontynuuje naukę na pierwszym roku (...) w R., kierunek pedagogika przedszkolna i wczesnoszkolna.

Z kolei w dacie zatwierdzenia przez sąd ugody zawartej przed mediatorem, powódka miała 15 lat i była uczennicą gimnazjum.

Z całą pewnością nie można uznać, że usprawiedliwione potrzeby powódki nie wzrosły i nadal są na poziomie 1400 zł miesięcznie, jak twierdzi pozwany w odpowiedzi na pozew. Powódka jest dojrzałą kobietą, kontynuującą naukę w trybie stacjonarnym, niezdolną do samodzielnego utrzymania się. Jej koszty utrzymania są zdecydowanie większe niż córki pozwanego z obecnego małżeństwa – H. B., liczącej dwa lata, które w ocenie pozwanego wynoszą 1700 zł miesięcznie, w związku z uczęszczaniem dziecka do żłobka. Pozwany wskazał, że przed umieszczeniem w żłobku potrzeby córki oscyływały w granicach 1000 zł miesięcznie. Jednocześnie twierdzi, że koszty utrzymania powódki, liczącej 20 lat, są zaledwie o 400 zł miesięcznie większe od kosztów jego córki H. zanim poszła do żłobka.

Zdaniem sądu pewne wydatki, składające się na koszty utrzymania powódki, faktycznie zostały zawyżone, jak na przykład wydatki na kosmetyki, środki czystości i higieny osobistej, które powódka oceniła na 300 zł miesięcznie, co dawałoby 3600 zł rocznie. Poza tym powódka wskazała, że na wyżywienie przeznaczą 810 zł miesięcznie i dodatkowo na jedzenie podczas wyjazdów ze znajomymi 200 zł miesięcznie, podczas gdy koszty te w rzeczywistości mogą być niższe., skoro powódka nie zarobkuje i niejednokrotnie pożycza pieniądze od dziadków macierzystych.

Bez wątplenia znacząco poprawiła się sytuacja materialna matki powódki D. B., która poprzednio otrzymywała zarobki rzędu 1900 zł netto miesięcznie (w dacie orzekania rozwodu), następnie około 29000 zł netto miesięcznie (w dacie zatwierdzenia przez sąd ugody zawartej przed mediatorem), a obecnie około 4000 zł netto miesięcznie (nie licząc dodatkowego wynagrodzenia z tytułu doraźnych zastępstw, dodatkowego wynagrodzenia rocznego, nagrody jubileuszowej). W 2021 r. dochody matki powódki wyniosły 85159,85 zł.

Sytuacja materialna matki powódki pozwoliła jej na zakupienie nowego samochodu marki T. (...) rok produkcji 2020 r.

Przechodząc do możliwości zarobkowych pozwanego należy uznać, że są one duże albowiem pozwany jest mężczyzną w sile wieku (43 lata), posiada wyższe wykształcenie. Leczy się na nadciśnienie tętnicze i w związku z tym pozostaje

pod opieką lekarza kardiologa, zażywa leki, na które wydaje około 60 zł miesięcznie, jednakże nie wpływa to na zakres jego możliwości finansowych.

M. B. (1) od wielu lat pracuje na stanowisku kierowniczym w firmie (...) Sp. z o. o. Uzyskuje dochody na poziomie 5000 zł netto miesięcznie.

Przy ustalaniu zakresu obowiązku alimentacyjnego pozwanego względem powódki, należy wziąć pod uwagę to, że obecnie zmieniła się jego sytuacja osobista albowiem pozostaje w związku małżeńskim, z którego posiada dwuletnią córkę. Wobec tego, obecnie poza powódką ma na utrzymaniu 11-letnią córkę M. i jest zobowiązany do jej alimentowania w kwocie 800 zł miesięcznie oraz córkę H..

Postępowanie dowodowe nie wykazało aby standard życia i sytuacja majątkowa pozwanego kształtowała się tak, jak zostało to przedstawione w uzasadnieniu pozwu. W pozwie bowiem wskazano, iż pozwany stołuje się w drogich restauracjach, kupuje ekskluzywne jedzenie i markowe ubrania, raz w roku wyjeżdża za granicę, posiada dwa lokale mieszkalne i dwa samochody.

W rzeczywistości M. B. (1) nie żywi się w restauracjach. Chodzi do nich okazjonalnie. Jest właścicielem jednego, dwupokojowego mieszkania, o powierzchni 43 m², które obciążone jest kredytem hipotecznym i w związku z tym pozwany opłaca raty kredytowe w kwocie 930 zł miesięcznie. Jest właścicielem jednego 13-letniego samochodu marki C. (...). Po raz ostatni na wakacjach za granicą był w 2019 r. W ubiegłym roku spędził z żoną i córką kilka dni urlopu w Kotlinie K..

Stałe wydatki pozwanego wynoszą około 2980 zł miesięczne. Składają się na nie: alimenty na powódkę – 1000 zł, alimenty na córkę M. – 800 zł, rata kredytu – 930 zł, dojazdy do pracy i na spotkania z córką M. – 400 zł, rachunki domowe i za telefon komórkowy – około 250 zł.

Pozwany nie partycypuje rzeczowo w utrzymaniu powódki. Nie przekazuje jej kieszonkowego ani prezentów. Jest to związane z ich wzajemnymi relacjami wynikającymi z niechęci powódki do utrzymywania kontaktów z ojcem. Powódka celowo zablokowała numer telefonu pozwanego, nie chce z nim rozmawiać i spotykać się.

Niezależnie od relacji istniejących między stronami, na pozwanym spoczywa obowiązek alimentacyjny względem powódki, która jest osobą niezdolną do samodzielnego utrzymania się, rzetelnie wypełnia obowiązki związane ze studiami, korzysta z opieki lekarza ginekologa, stomatologa, ortodonta, okulisty.

Doszło do zerwania relacji między stronami, jednakże nie może to tłumaczyć stanowiska pozwanego w przedmiocie oddalenia powództwa. Alimenty stanowią inwestycję w dziecko. Powódce zostało cztery lata do ukończenia studiów. Ukończenie studiów będzie dla powódki spełnieniem marzeń i przygotuje ją do samodzielnego utrzymania się.

Od czasu rozwodu powódka ukończyła szkołę podstawową, gimnazjum, liceum, podjęła studia. Pomimo, że mieszka z matką, która w znacznej mierze obowiązek alimentacyjny realizuje poprzez osobiste starania o jej utrzymanie i wychowanie, to jeszcze w zdecydowanie większym zakresie niż pozwany łoży finansowo na jej potrzeby.

Bezspornym jest, iż usprawiedliwione potrzeby powódki wzrosły w istotnym zakresie. Nie ma przesłanek do oddalenia powództwa w całości albowiem oznaczałoby to, że alimenty powinny pozostać na poziomie 700 zł miesięcznie, tj. w takiej wysokości w jakiej zostały ustalone w wyroku rozwodowym, pomimo że od tamtej pory upłynęło 10 lat, kiedy to powódka była uczennicą trzeciej klasy szkoły podstawowej.

W ocenie Sądu, mając na uwadze wszystkie wyżej przytoczone okoliczności, możliwości zarobkowe pozwanego pozwalają na alimentowanie powódki w kwocie 1000 zł miesięcznie. Pozwany przekazuje alimenty w takiej właśnie wysokości zgodnie z postanowieniem zabezpieczającym wydanym w niniejszej sprawie od 1 kwietnia 2021 r.

Alimenty wyższe o 300 zł miesięcznie niż dotychczas nie przekraczają możliwości zarobowych pozwanego. Powództwo oddalono ponad kwotę 1000 zł miesięcznie albowiem pozwany ma na utrzymaniu obecnie troje dzieci (łącznie z

powódka), samodzielnie reguluje raty kredytowe w kwocie 930 zł miesięcznie, a nadto sytuacja materialna matki powódki jest zdecydowanie lepsza niż poprzednio.

Kierując się powyższymi okolicznościami orzeczenie wydano na podstawie art. 133 § 1 kro, art. 135 § 1 kro i art. 138 kro.

Rozstrzygnięcie w przedmiocie zasądzenia od pozwanego M. B. (1) na rzecz powódki G. B. kwoty 1125 zł tytułem zwrotu kosztów zastępstwa procesowego znajduje uzasadnienie, zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, w treści art. 98 § 1 kpc w zw. z art. 108 § 1 kpc oraz § 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie w związku z § 4 ust. 4 i § 10 ust. 2 pkt 1 tegoż rozporządzenia.

Przy zasądzeniu kwoty należnej powódce z tytułu zwrotu kosztów zastępstwa procesowego, ustalono że wartość przedmiotu sprawy wyniosła 3600 zł. Powódka domagała się podwyższenia alimentów z kwoty 700 zł do kwoty 1200 zł, tj. o 500 zł miesięcznie. Alimenty podwyższono do kwoty 1000 zł miesięcznie, tj. o 300 zł miesięcznie. W celu obliczenia wartości przedmiotu sprawy - pomnożono przez 12 miesięcy w roku kwotę, o jaką podwyższono alimenty, co dało kwotę łącznie 3600 zł (300 zł x 12 miesięcy = 3600 zł). Stawka minimalna wynagrodzenia adwokata przy wartości przedmiotu sprawy powyżej 1500 zł do 5000 zł wynosi 900 zł – zgodnie z § 2 pkt 3 Rozporządzenia Ministra Sprawiedliwości z dnia 22 października 2015 r. w sprawie opłat za czynności adwokackie.

Do kosztów zastępstwa procesowego obciążających pozwanego względem powódki, doliczono także koszty postępowania zażaleniowego albowiem postanowieniem Sądu Rejonowego w Łańcucie z dnia 12 sierpnia 2021 r., sygn. akt III RCz 7/21 oddalono zażalenie pozwanego na postanowienie zabezpieczające wydane na czas trwania przedmiotowej sprawy i pozostawiono sądowi pierwszej instancji rozstrzygnięcie o kosztach postępowania zażaleniowego.

Zgodnie z § 10 ust. 2 pkt 1 powołanego powyżej rozporządzenia – stawki minimalne wynagrodzenia adwokata za prowadzenie spraw w postępowaniu zażaleniowym wynoszą przed sądem okręgowym (w tym wypadku tak zwane zażalenie poziome) – 25 % stawki minimalnej. Wobec tego 25% z kwoty 900 zł wynosi 225 zł.

Kierując się powyższymi przepisami koszty zastępstwa adwokackiego, którymi obciążono pozwanego wyniosły łącznie 1125 zł (900 zł + 225 zł = 1125 zł).

W punkcie 4 wyroku obciążono pozwanego M. B. (1) kwotą 200 zł tytułem kosztów sądowych na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Łańcucie, kierując się treścią art. 13 ust. 1 pkt 3 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach w cywilnych, zgodnie z którym w sprawach o prawa majątkowe pobiera się opłatę stałą ustaloną według wartości przedmiotu sporu wynoszącego ponad 1500 zł do 4000 zł – w kwocie 200 zł.

Pozwany, w odpowiedzi na pozew (k 460) wniósł o nieobciążanie go kosztami postępowania, w wypadku uwzględnienia powództwa w całości lub części, co uzasadnił tym, że nie dał powódce podstaw do wytoczenia powództwa. Powódka nie podjęła jakiegokolwiek próby polubownego rozwiązania sporu. Nie poinformowała pozwanego, że chciałaby otrzymywać wyższą kwotę alimentów, nie dążyła do ugodowego załatwienia sprawy.

W ocenie sądu, nie ma podstaw do nieobciążania pozwanego kosztami postępowania, w tym kosztami zastępstwa procesowego należnymi powódce albowiem pozwany zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu, winien te koszty ponieść. Pozwany konsekwentnie przez cały czas trwania postępowania wnosił o oddalenie powództwa, kwestionując zasadność żądania. Nie wyraził woli dojścia do porozumienia i zawarcia ugody.

Zgodnie z treścią art. 98 § 1¹ kpc od kwoty zasądzonej tytułem zwrotu kosztów procesu należą się odsetki, w wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w spełnieniu świadczenia pieniężnego, za czas od dnia uprawomocnienia się orzeczenia, którym je zasądzono, do dnia zapłaty.

Wyrokowi w punkcie pierwszym nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.