

UZASADNIENIE

wyroku Sądu Rejonowego w Łańcucie z dnia 2 marca 2018 r.

Powód J. B. (1) wniósł o zasądzenie od pozwanej A. B. (1) kwoty 500 zł miesięcznie tytułem przyczyniania się do zaspokajania potrzeb rodziny, poczynając od dnia wniesienia powództwa, tj. od 25 października 2017 r. wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat oraz o zasądzenie kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych. Nadto powód, z ostrożności procesowej, wniósł o nieobciążanie go kosztami sądowymi w razie ewentualnego oddalenia powództwa, kierując się dyspozycją art. 102 kpc.

Żądanie pozwu zostało uzasadnione złym stanem zdrowia powoda kwalifikującym go do osób całkowicie niezdolnych do pracy w związku z narządem ruchu i do osób o znacznym stopniu niepełnosprawności. Dochód powoda w postaci renty i dodatku pielęgnacyjnego jest zdecydowanie niższy od dochodów pozwanej z tytułu pozostawania w stosunku zatrudnienia. Nadto powód podniósł, iż pozwana w żaden sposób nie pomaga mu finansowo w utrzymaniu domu. Uzyskuje on pomoc finansową od syna, córki i rodzeństwa. Na skutek amputacji nóg, powód musiał przystosować dom i plac wokół domu oraz samochód do swoich potrzeb jako osoby niepełnosprawnej, poruszającej się na wózku inwalidzkim, dokonał zakupu protezy modularnej uda i łóżka rehabilitacyjnego. W związku z koniecznością poniesienia ogromnych wydatków, był zmuszony zaciągać pożyczki albowiem brakowało mu środków do życia.

Pozwana A. B. (1) w odpowiedzi na pozew (k 47-52) wniosła o oddalenie powództwa w całości oraz zasądzenie od powoda na swoją rzecz kosztów zastępstwa procesowego według norm przepisanych, co uzasadniła tym, że wyprowadziła się ze wspólnego domu w wyniku nagannego zachowania powoda, który od wielu lat nadużywa alkoholu i leków przeciwbólowych. Pod wpływem alkoholu wielokrotnie wszczynał awantury domowe, wyzywał ją słowami powszechnie uznawanymi za obelżywe, szarpał, uderzał, zakłócał odpoczynek nocny, wyrzucał z domu. Wielokrotnie prosiła męża o podjęcie terapii odwykowej. Podniosła, iż koszty utrzymania powoda wskazane w pozwie są znacznie zawyżone, zwłaszcza koszty zakupu leków, paliwa, rat pożyczki. Wskazała także na uzyskanie przez powoda dofinansowania z (...), NFZ i (...)u na zakup protezy uda, łóżka rehabilitacyjnego, dostosowanie podjazdu oraz samochodu do potrzeb osoby niepełnosprawnej. Jednocześnie podała, iż leczy się specjalistycznie i mieszka sama w dom rodzinny, wymagającym znacznych i natychmiastowych nakładów finansowych.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód J. B. (1) i pozwana A. B. (1) pozostają w związku małżeńskim od dnia 17 marca 1990 r. Nigdy nie toczyła się między nimi sprawa o rozwód, separację ani o unieważnienie małżeństwa. Posiadają troje wspólnych, dorosłych dzieci: A. G. w wieku 27 lat, J. B. (2) – 26 lat i M. B. – 24 lat.

Małżonkowie pozostają w faktycznej separacji. Mieszkają oddzielnie od dnia 26 maja 2017 r., kiedy to pozwana wyprowadziła się ze wspólnego domu i zamieszkała w swoim domu rodzinnym. Przestała całkowicie opiekować się mężem od jesieni 2015 r., tj. po pierwszej amputacji nogi powoda. Po amputacji drugiej nogi przeprowadzonej w czerwcu 2016 r. ani razu nie odwiedziła go w szpitalu.

dowód: - kopia odpisu skróconego aktu małżeństwa stron k. 7,

- przesłuchanie powoda J. B. (1) w charakterze strony k. 96 -97, 235,

- przesłuchanie pozwanej A. B. (1) w charakterze strony k. 100, 241

Strony od kilku lat nie prowadzą wspólnego gospodarstwa domowego.

Od wielu lat relacje między nimi są bardzo napięte, nie potrafią porozumiewać się w zasadzanie w żadnej sprawie. Nastąpił między nimi rozkład pożycia małżeńskiego na skutego okresowego w przeszłości nadużywania alkoholu przez powoda, niezgodności charakterów obojga małżonków oraz kłótni na tle finansowym.

Od lat między małżonkami dochodziło do kłótni, awantur, wyzwisk, które według dwójki dzieci stron A. G. i M. B. były przeważnie wszczynane przez ich matkę A. B. (1).

Powód w przeszłości nadużywał alkoholu, pił ciągami. Nie podjął terapii odwykowej. Następnie przez kilka lat zachowywał abstynencję, po czym ponownie zaczął nadużywać alkoholu, co było spowodowane kłótniami z żoną i załamaniem z powodu problemów zdrowotnych.

dowód - nagrania z rozmowy stron na pycie CD k. 182

- zeznania świadka A. G. k. 103-105,

- zeznania świadka M. B. k. 105-109,

- zeznania świadka W. B. k. 109-112,

- zeznania świadka J. B. (2) k. 186-190,

- zeznania świadka M. R. k. 191-194

- przesłuchanie pozwanej A. B. (1) w charakterze w strony k. 100, 241-246

Od sierpnia 2016 r. powód nie spożywa alkoholu i zachowuje całkowitą abstynencję. Od stycznia 2018 r. nie pali papierosów. W przeszłości okresowo nadużywał alkoholu, pił ciągami, jednakże zmienił tryb życia i w ogóle nie pije alkoholu od ponad półtora roku.

dowód - zeznania świadka M. B. k. 105-109,

- zeznania świadka W. B. k. 109-112,

- przesłuchanie powoda J. B. (1) w charakterze strony k. 97, 235, 237

- przesłuchanie pozwanej A. B. (1) w charakterze strony k. 243

Powód zażywa leki o nazwie melodyn, toramat, triticco, które mogą powodować skutki uboczne. Po ich zażyciu zapadał w głęboki sen, często na wózku z opuszczoną głową, co mogło wyglądać na utratę przytomności lub zasłabnięcie, był splątany, spowolniały w sposobie myślenia, miał problemy z pamięcią.

Leki zażywane przez powoda mogą powodować senność, nudności, omdlenia, spowolnienie lub osłabienie oddechu, depresję, niepokój, rozdrażnienie, dezorientację, zaburzenia koncentracji, spowolnienie procesów myślowych, utratę pamięci lub kłopoty z pamięcią, zmiany nastroju, nieznaczne lub umiarkowane zaburzenia zdolności prowadzenia pojazdów i obsługiwanie maszyn.

dowód: - zdjęcia powoda k. 116

- kopie ulotek leków k. 165-171,

- przesłuchanie powoda J. B. (1) w charakterze strony k. 236-237

- przesłuchanie pozwanej A. B. (1) w charakterze strony k. 243-244

Powód J. B. (1) liczy 54 lata. Z zawodu jest technikiem telekomunikacji. W okresie od 1999 r. do 2015 r. był zatrudniony w (...) S.A. jako telemonter na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony. Następnie uzyskał prawo do pobierania renty chorobowej. Zaliczony jest do osób całkowicie niezdolnych do pracy i do samodzielnej egzystencji do dnia 31 marca 2021 r. Ponadto orzeczono wobec niego znaczny stopień niepełnosprawności albowiem wymaga opieki w związku ze znacznie ograniczoną możliwością samodzielnej egzystencji. Opiekę na co dzień zapewnia mu

mieszkający z nim syn M. B. oraz siostra Z. B. i sąsiadka. Ponadto brat W. B. stanowi dla niego wsparcie psychiczne. Jeździ z nim do lekarzy, apteki, na zakupy. Pomaga mu w tych czynnościach kilka razy w tygodniu.

Stan zdrowia powoda sukcesywnie pogarsza się. W styczniu 2015 r. z powodu miażdżycy amputowano mu kończynę dolną lewą, a w czerwcu 2016 r. kończynę dolną prawą. Porusza się na wózku inwalidzkim. Zdiagnozowano u niego niedowład wiotki kończyn górnych w przebiegu polineuropatii czuciowo – ruchowej. Cierpi on na nadciśnienie tętnicze N3, ból fantomowy kończyn dolnych, klasterowy ból głowy, wielogniskowe naczyniopochodne uszkodzenie mózgu, wole guzkowe tarczycy, niedosłuch ucha lewego. W 2010 r. przeszedł polipektomię żołądka, a w 2014 r. operację guza W. ślinianki przyusznej lewej.

Sytuacja zdrowotna powoda diametralnie pogorszyła się w trakcie trwania niniejszego procesu. Jest zarażony wirusem żółtaczką HCV typu C, zdiagnozowano u niego marskość wątroby o mieszanej etiologii, uszkodzenie nerek G4, jest diagnozowany pod kątem dializ lub przeszczepu nerki.

Powód wymaga częstej hospitalizacji. W trakcie trwania niniejszego postępowania przebywał na oddziale rehabilitacji, oddziale chorób wewnętrznych i oddziale nefrologii. Czuje się osłabiony, nie wydala wody z organizmu, co powoduje duszności i konieczność pomocy w najprostszych czynnościach dnia codziennego. Trudność stanowi dla niego przemieszczanie się po domu, ściąganie czajnika z kuchenki gazowej i inne drobne czynności.

Pozostaje on pod opieką lekarza laryngologa, neurologa, podstawowej opieki zdrowotnej oraz poradni chirurgicznej i nefrologicznej. Wymaga korzystania z prywatnych wizyt u lekarza hematologa, reumatologa i hepatologa z powodu niedokrwistości i podejrzenia choroby reumatologicznej w postaci rumienia wędrującego.

Stale przyjmuje leki, na które wydaje średnio 300-400 zł miesięcznie.

dowód: - kopia orzeczenia lekarza orzecznika ZUS k. 11

- kopia orzeczenia o stopniu niepełnosprawności k. 12

- kopia karty informacyjnej leczenia szpitalnego k. 13

- kopia pisma Wojewódzkiego Szpitala (...) w R. k. 14

- kopie kart informacyjnych k. 15, 17, 19, 20-21, 22-23, 24, 25-26, 27-28, 198-199

- kopia wyniku badania histopatologicznego k. 16

- kopia badania laboratoryjnego k. 18

- kopie faktur Vat za zakup leków k. 34-36, 124

- kopie kart informacyjnych leczenia szpitalnego k. 121, 122-123

- kopie skierowań do poradni specjalistycznych k. 200-203

- kopia zaświadczenia lekarskiego k. 216

- zeznania świadka W. B. k. 109-110

- przesłuchanie powoda J. B. (1) w charakterze strony k. 235-238

Pobiera rentę i dodatek pielęgnacyjny w kwocie około 1820 zł netto miesięcznie. Nie posiada żadnego innego źródła dochodu. Otrzymywane przez niego dochody nie wystarczają mu na zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb. Nie jest w stanie utrzymać się bez pożyczania pieniędzy od członków rodziny. Brakuje mu pieniędzy na leki i z tego powodu pożyczają je od sióstr Z. B. i K. G. oraz brata A. B. (2).

dowód: - kopie pism (...) Oddział w R. k. 8-9, 10

- zeznania świadka M. B. k. 106-107

- zeznania świadka W. B. k. 109-110,

- przesłuchanie powoda J. B. (1) w charakterze strony k. 235-238

Powód mieszka z 24 - letnim synem M. B., który zatrudniony jest w Miejskim Ośrodku Sportu i Rekreacji w Ł. za wynagrodzeniem w kwocie około 1400 zł netto miesięcznie. Nie jest on w stanie na bieżąco pomagać finansowo ojcu bowiem sam na dojazdy do pracy przeznaczają kwoty 500-600 zł miesięcznie, kupuje do domu artykuły spożywcze i przekazuje powodowi średnio 300 zł co dwa miesiące na poczet rachunków domowych. Pozostaje mu zaledwie około 300 zł miesięcznie na własne potrzeby.

dowód: - zeznania świadka M. B. k. 106-107

J. B. (1) spłaca kilka zobowiązań kredytowych, które zaciągnął na przystosowanie auta, ułożenie kostki brukowej i zrobienie podjazdu pod drzwi wejściowe i ogólne przystosowanie domu do jego potrzeb jako osoby niepełnosprawnej, a także na zakup protezy modularnej uda i łóżka rehabilitacyjnego. Otrzymał na ten cel dofinansowanie z (...)u, NFZ, (...) i fundacji Pomagam pl., ale w niewystarczającym zakresie, w związku z czym zaszła konieczność zaciągnięcia przez niego kredytów i pożyczek w parabankach.

Raty z tytułu spłaty zobowiązań wynoszą około 1100 zł miesięcznie. Składają się na nie:

- pożyczka zaciągnięta w dniu 16 stycznia 2015 r. w kwocie 4000 zł; spłata rozłożona na 48 miesięcy; raty – około 130 zł miesięcznie,
- pożyczka zaciągnięta w dniu 10 grudnia 2015 r. w kwocie około 8200 zł; spłata rozłożona na 60 miesięcy; raty – około 193 zł miesięcznie,
- pożyczka zaciągnięta w dniu 27 września 2016 r. w kwocie 3400 zł; spłata rozłożona na okres do dnia 20 marca 2018 r.; raty – około 203 zł miesięcznie,
- pożyczka zaciągnięta w dniu 14 października 2016 r. w kwocie około 21400 zł; spłata rozłożona na 120 miesięcy; raty – około 320 zł miesięcznie,
- pożyczka zaciągnięta w dniu 18 września 2017 r. w kwocie 3500 zł; spłata rozłożona na 96 miesięcy; raty – około 61 zł miesięcznie,
- kredyt hipoteczny zaciągnięty we frankach szwajcarskich, raty – około 55 CHF, to jest około 200 zł miesięcznie.

dowód: - kopia umowy pożyczki z dnia 14 października 2016 roku k. 40-43

- wydruki internetowe k. 56-58

- kopia wydruku harmonogramu spłaty kredytu k. 126

- kopia umowy pożyczki z dnia 16 stycznia 2015 roku wraz z załącznikami k. 127-137

- kopia umowy pożyczki z dnia 18 września 2017 roku wraz z załącznikami k. 138-145

- kopia umowy pożyczki z dnia 10 grudnia 2015 roku wraz z załącznikami k. 148-157

- kopia umowy pożyczki z dnia 27 września 2016 roku wraz z załącznikami k. 159-163

Zaciągnięcie powyższych zobowiązań nie było wynikiem nieprzemyślanych i nieracjonalnych decyzji powoda, ale wynikało z konieczności związanej z jego złym stanem zdrowia. Podlega on leczeniu w różnych poradniach. Wymaga częstych wizyt u lekarzy. Wobec tego musiał przystosować samochód do swoich potrzeb. Na skutek amputacji obu nóg zakupił protezę modułarną. Niezbędne stało się dostosowanie domu i placu wokół domu do jego potrzeb jako osoby poruszającej się na wózku inwalidzkim.

W dniu 17 grudnia 2015 r. powód zakupił protezę modułarną uda za 38 000 zł, z czego otrzymał dofinansowanie z (...) w kwocie 20 000 zł i z NFZ – 5500 zł. Z własnych środków musiał zapłacić kwotę 12 500 zł.

W dniu 5 sierpnia 2016 r. za wykonanie podestu, barierek, podjazdów i położenie kostki brukowej przy domu zapłacił 12 995 zł, na co otrzymał dofinansowanie w wysokości 7000 zł.

W dniu 9 listopada 2016 r. założył mechanizm do obrotu fotela w samochodzie za 3700 zł i przystosował auto do swoich potrzeb, na co otrzymał dofinansowanie w kwocie 4788 zł, zaś całość kosztów wyniosła około 6000 zł.

W dniu 6 czerwca 2017 r. zakupił łóżko rehabilitacyjne za kwotę 2400 zł, na co uzyskał dofinansowanie w kwocie 1500 zł, zaś z własnych środków wyłożył 900 zł.

Ponadto w dniu 1 sierpnia 2017 r. był zmuszony zakupić piec CO za kwotę 5300 zł, albowiem poprzedni uległ awarii.

dowód: - kopia faktury za zakup protezy modułarnej k. 32

- kopia dowodu wpłaty za przystosowanie samochodu do potrzeb osoby niepełnosprawnej k. 33

- kopia faktury Vat za zakup łóżka rehabilitacyjnego k. 37

- kopia faktury Vat za wykonanie podestu, barierek, podjazdu i placu z kostki brukowej k. 38

- kopia faktury Vat za zakup kotła CO k. 39

- kopia faktury Vat za remont instalacji grzewczej i założenie kotła CO k. 84

- kopie zdjęć k. 85-89

- pismo (...) w Ł. k. 176-177

- przesłuchanie powoda J. B. (1) w charakterze strony k. 97-99, 235

Powód poza dofinansowaniem z (...)u i Fundacji (...) otrzymał dofinansowanie z NFZ do wyrobów medycznych takich jak: proteza tymczasowa w obrębie uda – lewostronna i prawostronna, proteza ostateczna modułarna, wózek inwalidzki, orteza na rękę i przedramię, pończochy kikutowe po amputacji.

dowód: - pismo NFZ (...) Oddział wojewódzki w R. k. 213

- kopia wykazu dofinansowania wyrobów medycznych przez NFZ (...) Oddział Wojewódzki w R. k. 214

Powód zajmuje dom jednorodzinny, siedmiopokojowy, o powierzchni około 200 m², położony w H., na działce o powierzchni około 10 arów. Nieruchomość stanowi współwłasność stron na zasadzie wspólności majątkowej małżeńskiej. Opłaty związane z utrzymaniem domu wynoszą średnio 450 zł miesięcznie. Składają się na nie wydatki na: prąd – 100 zł miesięcznie, gaz – 40-60 zł miesięcznie, woda i kanalizacja – 150-200-300 zł kwartalnie, opał na sezon grzewczy około 2800 zł rocznie.

dowód: - odpis zwykły księgi wieczystej k. 90-92

- przesłuchanie powoda J. B. (1) w charakterze strony k. 98, 235, 237

Miesięczne koszty utrzymania powoda, według jego oświadczenia, wynoszą na zakup: żywności – 500 zł, leków – 300-400 zł, środków chemicznych i higieny osobistej – 150 zł, paliwa do samochodu – 400-600 zł.

dowód: - kopia paragonu fiskalnego z zakup żywności k. 31

- przesłuchanie powoda J. B. (1) w charakterze strony k. 98, 235

Pozwana A. B. (1) ma 50 lat. Z zawodu jest technikiem rolnikiem. Leczy się w poradni neurologicznej, okulistycznej, laryngologicznej, onkologicznej. Odczuwa silne bóle kręgosłupa i musi skorzystać z prywatnej wizyty neurologicznej. Ma zdiagnozowane zwyrodnienie kręgosłupa, alergię, zmiany mastopatyczne w obu piersiach, wadę wzroku: + 4 i + 2 dioptrie. Pozostaje także pod opieką lekarza ginekologa, wymaga korzystania z prywatnych wizyt z powodu diagnostyki, które odbywają się raz lub dwa razy w miesiącu. Każda wizyta kosztuje 100-140 zł. W ostatnim czasie musiała skorzystać w prywatnej wizyty u lekarza urologa.

dowód: - kopia historii choroby k. 72-78

- kopia wyniku badania k. 79

- kopia karty informacyjnej z leczenia szpitalnego k. 178-179

- kopia karty postępowania ambulatoryjnego k. 180-181

- kopia paragonu fiskalnego za konstatację urologiczną k. 182

- paragon fiskalny za badanie krwi k. 183

- przesłuchanie pozwanej A. B. (1) w charakterze w strony k. 99-100, 241

A. B. (1) zatrudniona jest w Starostwie Powiatowym w Ł. jako specjalista, na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, za wynagrodzeniem w kwocie około 2547 zł netto miesięcznie. Ponadto otrzymuje dodatkowe roczne wynagrodzenie, nagrody wypłacane raz lub dwa razy w roku, świadczenie za tzw. wczas pod gruszą. W 2017 r. jej wynagrodzenie wraz z nagrodami i trzynastą pensją (nie licząc wczasów pod gruszą i pomocy z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych) wyniosło łącznie 34 957,54 zł netto, co w przeliczeniu na poszczególne miesiące stanowi kwotę 2 913 zł.

W marcu 2018 r. pozwana otrzyma dodatkowe roczne wynagrodzenie za 2017 r. w kwocie 3 377,45 zł brutto, tj. 2 353,10 zł netto.

dowód: - zaświadczenia o zarobkach Starostwa Powiatowego w Ł. k. 55, 222

- przesłuchanie pozwanej A. B. (1) w charakterze w strony k. 242

Pozwana zakupuje bilet miesięczny na dojazdy do pracy za kwotę 100 zł.

dowód: - kopia biletu normalnego miesięcznego k. 68

Splaca ona kredyt konsolidacyjny w ratach po 650 zł miesięcznie zaciągnięty przez oboje małżonków w celu spłaty innych kredytów oraz na docieplenie domu, wykonanie elewacji zewnętrznej, remont domu. Ostateczny termin jego spłaty przypada na kwiecień 2018 r. Splaca także kartę kredytową w kwocie 50 zł miesięcznie. Ponadto do maja 2017 r. regulowała pożyczkę w ratach po 98 zł miesięcznie, uzyskaną w kwocie 4000 zł na potrzeby domowe.

dowód: - kopia ugody dotycząca wzajemnych rozliczeń k. 59-61

- wydruk dotyczący podsumowania środków pozostających do spłaty kredytu k. 125

- przesłuchania powoda J. B. (1) w charakterze strony k. 237

- przesłuchanie pozwanej A. B. (1) w charakterze w strony k. 100-101, 241-242

A. B. (1) od dnia 26 maja 2017 r. mieszka w swoim domu rodzinnym, trzypokojowym, stanowiącym współwłasność jej i siostry, który wymaga remontów i znacznych nakładów finansowych. Jest to dom 70-letni, który wcześniej był niezamieszkały przez dwa lata. W domu panuje wilgoć i jest grzyb.

Po przeprowadzeniu się do domu rodzinnego zakupiła lodówkę za kwotę 1209 zł.

Utrzymuje się sama i samodzielnie musi ponosić koszty utrzymania domu i jego remontów.

Rachunki domowe wraz z opłatami za telefon komórkowy wynoszą średnio 440-450 zł miesięcznie. W ich skład wchodzi opłaty za: prąd – 100 zł miesięcznie, gaz butlowy – 50 zł miesięcznie, woda i kanalizacja – 70-80 zł kwartalnie, opał – 1500 zł na sezon grzewczy, podatek gruntowy – 600 zł rocznie, spółka wodna – 80 zł rocznie, internet – 39 zł miesięcznie, telefon komórkowy – 49 zł miesięcznie.

dowód: - paragon fiskalny za zakup węgla wraz z kopią dokumentu dostawy k. 62

- kopia faktury za abonament za telefon komórkowy k. 63-65

- kopie faktur Vat za internet k. 66, 69

- faktura Vat za energię elektryczną k. 67

- kopia faktury Vat za zużycie wody i ścieki k. 70

- kopia faktury Vat za zakup chłodziarki k. 71

- przesłuchanie pozwanej A. B. (1) w charakterze w strony k. 100-101, 241, 246

Pozwana musi w domu wymienić okna, rynnę, zakupić piec CO. Stan techniczny domu jest zły. Piec powinna zakupić do czerwca 2018 r. za kwotę około 2500 zł albowiem, według jej oświadczenia, od lipca 2018 r. w sprzedaży będą znajdować się piece ekologiczne, których koszt wzrośnie do kwoty około 6000 zł.

dowód: - 8 sztuk zdjęć k. 80

- przesłuchanie pozwanej A. B. (1) w charakterze w strony k. 242, 246

Miesięczne koszty utrzymania pozwanej, nie licząc wydatków na prywatne wizyty lekarskie, wynoszą średnio 1920 zł. Składają się na nie: wyżywienie – 400 zł miesięcznie, środki czystości i higieny osobistej – 100 zł miesięcznie, odzież – 50 zł miesięcznie, obuwie – 30 zł miesięcznie, karma dla zwierząt – 100 zł miesięcznie, dojazdy do pracy – 100 zł miesięcznie, rachunki domowe wraz z opałem i telefonem komórkowym – 440-450 zł miesięcznie, rata kredytu konsolidacyjnego – 650 zł miesięcznie, spłata karty kredytowej – 50 zł miesięcznie.

Od maja 2018 r. koszty utrzymania pozwanej zmniejszyła się o 650 zł miesięcznie i tym samym będą wynosić średnio 1270 zł miesięcznie, co spowodowane jest zakończeniem spłaty kredytu konsolidacyjnego w kwietniu 2018 r.

dowód: - przesłuchanie pozwanej A. B. (1) w charakterze w strony k. 101, 241

Sąd zważył, co następuje:

Powództwo zasługuje na uwzględnienie w znacznej części.

Zgodnie z treścią art. 27 kro oboje małżonkowie obowiązani są, każdy według swych sił oraz możliwości zarobkowych i majątkowych, przyczynić się do zaspokajania potrzeb rodziny, którą przez swój związek założyli. Zadośćuczynienie temu obowiązkowi może polegać, w całości lub w części, na osobistych staraniach o wychowanie dzieci i na pracy we wspólnym gospodarstwie domowym.

Powyższy przepis stanowi, że obowiązki w nim przewidziane powinny obciążać każdego z małżonków odpowiednio do jego sił fizycznych (warunkowanych wiekiem, stanem zdrowia) i psychicznych oraz możliwości zarobkowych i majątkowych.

Celem obowiązku przewidzianego w art. 27 kro jest uzyskanie od obojga małżonków środków materialnych dla zapewnienia prawidłowego funkcjonowania rodziny jako całości oraz zaspokojenia uzasadnionych potrzeb jej poszczególnych członków przy zachowaniu zasady równej stopy życiowej.

Stopa życiowa małżonków, choćby pozostających w faktycznym rozłączeniu, powinna być równa. Obowiązek jednego z małżonków nie powstaje i nie zależy od tego czy drugie z małżonków znajduje się w niedostatku, lecz od tego, by jedno z małżonków nie mogło zaspokajać swoich potrzeb w takim zakresie w jakim może to uczynić współmałżonek.

Mając na uwadze powyższe unormowanie, zasądzono od pozwanej A. B. (1) na rzecz powoda J. B. (1) kwotę 300 zł miesięcznie tytułem przyczyniania się do zaspokajania potrzeb rodziny, poczynając od dnia 25 października 2017 r. wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat.

Świadczenie zostało ustalone od dnia wniesienia powództwa albowiem pozwana nie przekazywała powodowi żadnych środków w trakcie trwania procesu.

Z kolei o wysokości świadczenia zdecydowało kilka czynników, w tym możliwości zarobkowe pozwanej i wysokość uzyskiwanych przez nią zarobków. Liczy ona 50 lat, pozostaje wprawdzie pod opieką lekarską, jednakże od wielu lat posiada stałe źródło dochodu z tytułu zatrudnienia w Starostwie Powiatowym w Ł.. Zarobki pozwanej wynoszą około 2540 zł netto miesięcznie. Dodatkowo otrzymuje tzw. trzynastą pensję, która w marcu 2017 r. wyniosła 3514,82 zł brutto oraz nagrody (raz lub dwa razy w roku), które w 2017 r. zostały wypłacone dwukrotnie: we wrześniu w wysokości 2791 zł brutto i w grudniu – 1000 zł brutto. Zarobki pozwanej w 2017 r. wraz z nagrodami i dodatkową pensją (otrzymywaną co roku) wyniosły łącznie 34 957,54 zł netto, co w przeliczeniu stanowi kwotę 2913 zł miesięcznie. Ponadto pozwana w każdym roku otrzymuje świadczenie z tytułu wczasów pod gruszą w kwocie ostatnio 467 zł netto. W marcu 2018 r. miała mieć wypłacone dodatkowe wynagrodzenie roczne za 2017 r. w kwocie 3377,45 zł brutto, tj. 2353,10 zł netto.

Pozwana nie wspiera finansowo i rzeczowo męża. Nie przekazuje mu żadnych środków na utrzymanie. Samodzielnie spłaca kredyt w ratach po 650 zł miesięcznie, przy czym ostatnią ratę ma uiścić w kwietniu 2018 r., co niewątpliwie znacząco zmniejszy jej średnie miesięczne koszty utrzymania z kwoty 1920 zł na kwotę 1270 zł. Na koszty te składają się wydatki na: żywność, środki czystości i higieny osobistej, odzież i obuwie, karmę dla zwierząt, dojazdy do pracy, rachunki domowe wraz z opałem i telefonem komórkowym, spłatę karty kredytowej.

W skład tych kosztów nie wchodzi wydatki na prywatne wizyty lekarskie i nakłady na remont domu i zakup pieca CO.

Natomiast powód J. B. (1) liczy 54 lata. Nie posiada żadnych możliwości zarobkowych. Jest zaliczany do osób całkowicie niezdolnych do pracy i do samodzielnej egzystencji do dnia 31 marca 2021 r. Ponadto orzeczono wobec niego znaczny stopień niepełnosprawności. Nie jest w stanie samodzielnie zaspokajać swoich usprawiedliwionych potrzeb, takich jak zakup leków i opłacanie rachunków domowych. Na bieżąco korzysta z pomocy finansowej siostr Z. B., K. G. i brata A. B. (2). Stan jego zdrowia w ostatnim okresie znacząco pogorszył się z powodu zdiagnozowania zarażenia wirusem żółtaczkowy – HCV typu C, uszkodzenia nerek G4, co wiąże się z koniecznością diagnozowania go pod kątem dializ lub przeszczepu nerki. Powód nie wydalą wody z organizmu, odczuwa silne duszności, co jakiś czas wymaga hospitalizacji na oddziale nefrologii. Musi też korzystać z prywatnych wizyt u lekarza hematologa,

reumatologa i hepatologa w związku z niedokrwistością i podejrzeniem choroby reumatologicznej w postaci rumienia wędrującego. Obecnie wymaga on pomocy w najdrobniejszych czynnościach. Pomocy tej udziela mu na co dzień siostra Z. B., sąsiadka i syn M. B.. Otrzymuje także pomoc od brata W. B., który zakupuje mu leki, artykuły spożywcze i zawozi do lekarzy.

Powód spłaca kilka zobowiązań kredytowych, które był zmuszony zaciągnąć na zakup protezy modularnej uda, łóżka rehabilitacyjnego, przystosowanie samochodu oraz domu i podjazdu do swoich potrzeb jako osoby poruszającej się na wózku inwalidzkim. Środki na te cele pochodziły częściowo z (...)u i NFZ, a częściowo z kredytu i pożyczek. Sama proteza modularna uda kosztowała 38 000 zł. Powód otrzymał na nią dofinansowanie w kwocie łącznie 25 500 zł, pozostałą zaś kwotę musiał pokryć z własnych środków, które uzyskał dzięki pożyczce. Raty z tytułu spłaty zobowiązań wynoszą około 1100 zł miesięcznie i nie są wynikiem nieracjonalnego gospodarowania pieniędzmi przez powoda, ale skutkiem jego złego stanu zdrowia i uzyskiwania dochodów w postaci renty i dodatku pielęgnacyjnego w kwocie około 1820 zł netto miesięcznie. Środki te z trudem wystarczałyby powodowi na zaspokojenie podstawowych potrzeb życiowych, nawet gdyby nie był zobowiązany do spłaty jakiegokolwiek zobowiązania.

Niewątpliwie sytuacja materialna i zdrowotna pozwanej jest zdecydowanie lepsza niż powoda. A. B. (1) posiada możliwości zarobkowe, stałe źródło dochodu, które w 2017 r. wynosiło średnio 2913 zł netto miesięcznie. Jej podstawowe wynagrodzenie, nie licząc dodatków, jest stałe i wynosi około 2540 zł netto miesięcznie.

Porównując sytuację zdrowotną i materialną stron, sąd uznał za zasadne zasądzenie od pozwanej na rzecz powoda kwoty 300 zł miesięcznie tytułem przyczynia się do zaspokajania kosztów utrzymania rodziny. W pozostałej części, tj. co do kwoty 200 zł miesięcznie, oddalono powództwo jako wygórowane albowiem pozwana mieszka sama i samodzielnie ponosi koszty utrzymania domu. Jest zmuszona zakupić piec CO i przeprowadzić niezbędne remonty, wymienić okna i rynnę albowiem zajmuje 70-letni dom, wymagający wysokich nakładów finansowych, ze względu na jego zły stan techniczny. Ponadto pozostaje pod specjalistyczną opieką lekarską i obecnie wymaga korzystania z prywatnych wizyt u lekarza ginekologa.

Pozwana racjonalnie gospodaruje pieniędzmi. Liczy się z każdym wydatkiem. Niewiele wydaje na nowe rzeczy dla siebie, o czym świadczy to, że na zakup odzieży i obuwia przeznaczają średnio łącznie 80 zł miesięcznie.

Należy jednoznacznie stwierdzić, iż sytuacja materialna powoda jest bardzo trudna. Nie dość, że nie posiada on żadnych możliwości zarobkowych, to ponoszone przez niego miesięczne wydatki znacznie przewyższają wysokość uzyskiwanej przez niego renty i dodatku pielęgnacyjnego. Nawet w sytuacji uwzględnienia powództwa w całości i tym samym zasądzenia na jego rzecz kwoty 500 zł miesięcznie, nadal byłby zmuszony do korzystania z pomocy finansowej członków rodziny.

Jednocześnie, odpierając zarzuty pozwanej co do nadużywania alkoholu i leków przez powoda, należy wskazać, iż powód zachowuje pełną abstynencję od sierpnia 2016 r. Postępowanie dowodowe w postaci zeznań świadków i przesłuchania stron nie potwierdziło spożywania alkoholu przez powoda w nadmiernych ilościach. Owszem J. B. (1) w przeszłości okresowo nadużywał alkohol, jednakże zmienił tryb życia i w ogóle nie pije od ponad półtora roku. Nie można także przypisać powodowi nadużywania leków, o czym w ocenie pozwanej świadczy to, że wielokrotnie po lekach był splątany, nielogiczny, zapadał w głęboki sen, zasypiał na wózku z opuszczoną głową, tak jakby tracił przytomność.

Powód stosuje leki o nazwie melodyn, toramat, triticco. Każdy z tych leków może powodować szereg skutków ubocznych. Przykładowo melodyn może powodować senność, nudności, omdlenia, spowolnienie lub osłabienie oddechu. Z kolei toramat może wywołać depresję, niepokój, rozdrażnienie, dezorientację, zaburzenia koncentracji, spowolnienie procesów myślowych, utratę pamięci, kłopoty z pamięcią, zmiany nastroju. Natomiast lek triticco może wpłynąć na nieznaczne lub umiarkowane zaburzenia zdolności prowadzenia pojazdów i obsługiwanie maszyn.

Reasumując, rozstrzygnięcie o kosztach przyczyniania się do utrzymania rodziny znajduje uzasadnienie w treści art. 27 kro, w którym wyrażona jest zasada równej stopy życiowa osób pozostających w związku małżeńskim.

Wyrokowi w punkcie 1 nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.

W punkcie 4 wyroku nakazano pobrać od pozwanej A. B. (1) na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Łąncucie kwotę 192 zł tytułem kosztów sądowych. Na kwotę tę składa się opłata stosunkowa od pozwu w wysokości 190 zł, stanowiąca 5 % wartości przedmiotu sporu, od uiszczenia której powód zwolniony jest z mocy ustawy na podstawie art. 96 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz opłata kancelaryjna w kwocie 12 zł za wydanie z urzędu powodowi odpisu orzeczenia zaopatrzonego w klauzulę wykonalności (art. 77 ust. 1 pkt 3 powołanej ustawy).

Orzeczenie o kosztach sądowych wydano na podstawie art. 108 § 1 kpc w związku z art. 100 kpc, zgodnie z którym w razie częściowego tylko uwzględnienia żądań koszty będą wzajemnie zniesione lub stosunkowo rozdzielone. Na skutek częściowego uwzględnienia powództwa koszty zostały rozdzielone, w związku z czym obciążono pozwaną wyłącznie kosztami dotyczącymi częściowego uwzględnienia powództwa w przedmiocie zasądzenia kwoty 300 zł miesięcznie w punkcie 1 wyroku ($300 \text{ zł} \times 12 \text{ miesiące} = 3600 \text{ zł} : 5\% = 180 \text{ zł}$).

Z kolei koszty zastępstwa procesowego między stronami zostały wzajemnie zniesione w oparciu o treść art. 108 § 1 kpc w związku z art. 100 kpc albowiem powództwo zostało częściowo uwzględnione i w 2/5 części oddalone.