

**Sygn. akt III RC 52/17**

## WYROK

### W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia, 27 września 2017 roku

Sąd Rejonowy w Łańcucie III Wydział Rodzinny i Nieletnich

w składzie następującym:

**Przewodniczący: SSR Bogusława Szybkowska-Pelc**

**Protokolant: sekr. sądowy Maciej Wawrzekiewicz**

po rozpoznaniu w dniu 18 września 2017 roku w Łańcucie

na rozprawie

sprawy **z powództwa** M. M.

**przeciwko** K. M. (1) działającej przez przedstawiciela ustawowego matkę M. P.

o obniżenie alimentów

I. Oddala powództwo;

II. Kosztami postępowania obciąża powoda.

## UZASADNIENIE

**Wyroku Sądu Rejonowego w Łańcucie z dnia 27 września 2017 roku**

**sygn. akt III RC 52/17**

Pozwem z dnia 23 maja 2017 roku powód M. M. wniósł przeciwko małoletniej K. M. (1) reprezentowanej przez matkę M. P. o obniżenie alimentów z kwoty 420 zł miesięcznie do kwoty 250 zł miesięcznie.

W uzasadnieniu podał, że 1 lipca 2015 roku został zwolniony z pracy. Od tego czasu był zarejestrowany jako bezrobotny i szukał bezskutecznie pracy. Utrzymywał się wyłącznie z prac dorywczych. Obecnie pracuje i jego wynagrodzenie to najniższa krajowa.

Podał również, że 9 lipca 2016 roku urodził mu się syn W. M., który po urodzeniu chorował, był diagnozowany, konieczne były wizyty prywatne u lekarza specjalisty i nadal jest leczony.

Podał ogólny koszt utrzymania dziecka – ok. 500 zł miesięcznie.

Ponadto wskazał, że 11 kwietnia 2017 roku zawarł związek małżeński z matką małoletniego W., jego żona nie pracuje.

Podał również, że matka małoletniej powódki pracuje, oraz dostaje świadczenie 500 plus na dziecko, co polepszyło jej sytuację materialną.

Na rozprawie pozwana wniosła o oddalenie powództwa.

**Sąd ustalił:**

Obecnie małoletnia K. M. (1) ma 3 lata i 8 miesięcy, pozostaje pod opieką matki, nie uczęszcza do przedszkola. Koszt jej utrzymania wynosi ok. 640 zł.

Na tę kwotę składa koszt wyżywienia w wysokości ok. 300 zł miesięcznie, na środki czystości w tym pampersy ok. 100 zł, na obrania i buty ok. 40 zł miesięcznie.

Dziecko choruje na biegunki i przeziębienia. Średnio miesięcznie leczenie z tym związane wynosi 30 zł. Ponadto z powodu niepokojących zachowań (np. uderzanie głową o ścianę, nadpobudliwość, nadruchliwość) odbyła się wizyta u lekarza neurologa oraz konieczne są dalsze badania. Ponadto matka była z córką u logopedy oraz planuje umówić wizytę u psychologa. Te wizyty również wiążą się z kosztami np. na dojazdy – z tym, że powód zobowiązał się do zawiezienia na badania, więc nie zostały doliczone do kosztów utrzymania wyżej podanych..

Wydatki związane z mieszkaniem to: ok. 220-250 zł co 1,5- 2 miesiące za prąd, ok. 100 zł co 2 miesiące za gaz, ok. 150 zł co 2 miesiące za wodę i kanalizację, 60 zł co 3 miesiące za odpady - co średnio miesięcznie łącznie daje 270- 300 zł. Wydatki na ogrzewanie to ok. 3200 zł rocznie (co średnio miesięcznie daje 265 zł).

Z tego korzysta 4 osoby, a więc na jednego członka rodziny potrzeba średnio 140 zł miesięcznie.

Ponadto dla dziecka potrzeba zabawek, kolorowanek, bajek, czego matka nie uwzględniła podając koszty –za kwotę ok. 30 zł miesięcznie.

Ojciec mało interesuje się córką K.. Rzadko ją odwiedza z powodu postawy dziadków macierzystych. Dopiero na rozprawie zadeklarował, że złoży wniosek o ustalenie kontaktów.

Matka dziecka M. P. obecnie nie pracuje. Pracowała na 1/2 etatu na okres próbny od grudnia 2016 roku do marca 2017 roku, a umowa nie została przedłużona. Zarabiała średnio miesięcznie 399 zł netto. Obecnie jest zarejestrowana w Powiatowym Urzędzie Pracy w Ł. jako bezrobotna, nie otrzymuje zasiłku dla bezrobotnych, nie ma propozycji pracy.

Mieszka z rodzicami, którzy jej pomagają, zapewniając jej mieszkanie.. Ponadto gdy pracowała, rodzice zajmowali się dzieckiem – pracując na zmiany.

Otrzymuje na córkę zasiłek rodzinny w wysokości 95 zł oraz świadczenie 500 plus.

Powód M. M. pracuje w Zakładzie Usługowym (...), zarabia 1459 zł netto. Mieszka z żoną, synem, babcią E. K. i dwoma wujkami.

Ma na utrzymaniu żonę K. M. (1) i syna W. M., ur. (...).

Żona nie pracuje, jest zarejestrowana jako bezrobotna bez prawa do zasiłku. Syn W. M. choruje, pozostaje pod opieką Poradni (...) Dziecięcej, otrzymuje leki, wymaga okresowych kontroli.

Koszt utrzymania swojej rodziny, który powód ponosi - podał łącznie na kwotę ok. 980 zł oraz podał, że koszt utrzymania syna W. wynosi ok. 400 zł – bez kosztów utrzymania domu. Na syna W. wypłacany jest zasiłek rodzinny w wysokości 96 zł i świadczenie 500 plus.

Żadne z rodziców małoletniej K. M. (1) nie ma majątku.

Na podstawie ugody zawartej w Sądzie Rejonowym w Łańcucie w dniu 30 czerwca 2014 roku powód M. M. – ojciec małoletniej K. M. (1) zobowiązał się płacić na rzecz córki alimenty w wysokości po 420 zł miesięcznie.

Wtedy matka małoletniej matki – M. P. nie pracowała, była zarejestrowana jako bezrobotna. Powód M. M. był zarejestrowany jako bezrobotny w Urzędzie Pracy od stycznia 2013 roku, a w okresie od stycznia do czerwca 2014 roku odbywał staż i otrzymywał stypendium.

Powyższy stan faktyczny Sąd ustalił na podstawie :

- Zaświadczeń k. 3 , 5, 18, 20, 27, 28-30, 36
- Aktów stanu cywilnego, koperta k. 4
- Zaświadczeń lekarskich: k. 23, 34, 42, 43,
- Decyzji Starosty k. 26,
- Faktur k. 44-47
- Zeznań stron 32-35, 50-53,
- Akt tut. Sądu III RC 75/14.

Dowody te Sąd uznał za wiarygodne jako wzajemnie uzupełniające się, logiczne, a dokumenty zostały wydane przez uprawnione organy w zakresie ich kompetencji. Jedynie nie dał wiary twierdzeniom powoda dotyczącym kosztów utrzymania córki K. M. (1), jako sprzecznym ze zgromadzonym materiałem dowodowym

i przedstawionym przez powoda tylko na użytek niniejszego postępowania.

**Sąd zważył :**

Stosownie do treści art. 133 § 1 kro rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Z kolei zgodnie z art. 135 § 1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości osób zobowiązanych do alimentacji. Wykonywanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, może polegać także, w całości lub w części, na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie (art. 135 § 2 kro).

W myśl art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków rozumie się istotne zmniejszenie lub ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji albo istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zmniejszenie albo zwiększenie wysokości świadczeń alimentacyjnych.

W niniejszej sprawie obowiązek alimentacyjny powoda w wobec małoletniej córki K. M. (1), na kwotę 420 zł został ustalony ugodą zawartą w Sądzie Rejonowym w Łańcucie dnia 30 czerwca 2014 roku.

W opisanej sytuacji zmiana kwoty ustalonej w wyżej opisanej ugodzie jest dopuszczalna tylko w razie zmiany stosunków powstałych po zawarciu ugody. Należy więc porównać stosunki obecne z warunkami i okolicznościami uprzednio istniejącymi. Przedmiotem postępowania dowodowego jest zatem zmiana okoliczności zarówno po stronie uprawnionego, jak i zobowiązanych.

Jak dowodzi zebrany w sprawie materiał dowodowy, zmiana stosunków, o których mowa w art. 138 kro po stronie uprawnionej polega na tym, że małoletnia K. M. (1) jest o 3 lata starsza. Niewątpliwie zwiększyły się jej potrzeby, o których pokrycie winni zadbać oboje rodzice. Koszt zaspokojenia tych potrzeb wskazany przez matkę nie jest zawyżony i odpowiada potrzebom dziecka w tym wieku i okolicznościach.

Sytuacja matki dziecka - M. P. nie uległa zmianie, nadal pozostaje bez pracy, bez prawa do zasiłku. Z uwagi na małe dziecko ma ograniczoną możliwość podjęcia pracy.

Dodać również należy, że matka częściowo wykonuje swój obowiązek alimentacyjny poprzez osobiste starania o utrzymanie i wychowanie małoletniej K. M. (2), z czego powód zupełnie się zwolnił, nawet nie starając się utrzymywać systematycznych kontaktów z dzieckiem.

Natomiast po stronie powoda M. M. sytuacja rodzinna i zarobkowa uległa zmianie.

Powód ma drugie dziecko, urodzone rok temu, dzieckiem tym – W. M. zajmuje się matka, która nie pracuje. Powód zawarł z nią związek małżeński.

Ponadto powód obecnie pracuje i ma stałe dochody. Wprawdzie ma teraz więcej osób na utrzymaniu, lecz decydując się na założenie rodziny, powód z pewnością liczył się z tym, że musi nadal alimentować starszą córkę.

Starsza córka nie może ponosić negatywnych konsekwencji wyborów życiowych ojca, który jest zobowiązany do alimentacji

Ponadto powód powinien w całości wykorzystywać swoje możliwości zarobkowe.

Przez możliwości zarobkowe i majątkowe zobowiązanego do świadczeń alimentacyjnych należy rozumieć nie tylko zarobki i dochody rzeczywiście uzyskiwane, lecz także te zarobki i dochody, które osoba zobowiązana może i powinna uzyskać przy dołożeniu należytej staranności i przestrzeganiu zasad prawidłowej gospodarki oraz stosownie do swoich sił umysłowych i fizycznych.

Zgłoszone przez powoda problemy zdrowotne, nie są przeszkodą w podjęciu zatrudnienia gdy nie orzeczono niezdolności do pracy. Tym samym powód powinien podjąć lepiej płatne lub dodatkowe zatrudnienie, w pełni wykorzystując swoje siły i możliwości, tak aby zaspokajać uzasadnione potrzeby dzieci.

Nie można zgodzić się z żądaniem powoda ustalenia wysokości alimentów na kwotę 250 zł miesięcznie, ponieważ świadczenia te mają umożliwić matce realną pomoc w zaspokajaniu uzasadnionych potrzeb małoletniej. Każde przecież dziecko musi mieć zapewnione podstawowe warunki egzystencji w postaci wyżywienia zapewniającego jego prawidłowy rozwój fizyczny, stosowną do wieku odzież, środki na ochronę zdrowia, na wydatki związane z mieszkaniem oraz na ochronę osoby dziecka.

W tym miejscu przypomnieć należy, że rodzice są zobowiązani do dostarczania dziecku, które nie jest w stanie utrzymać się samodzielnie, środków utrzymania i wychowania, a obowiązek ten jest obowiązkiem specyficznym w tym znaczeniu, że rodzice muszą zadbać o zaspokojenie usprawiedliwionych potrzeb dziecka nawet kosztem wyrzeczeń osobistych. Trudna sytuacja materialna rodziców nie zwalnia ich od obowiązku świadczenia na rzecz dzieci. Obowiązani są oni dzielić się z dziećmi nawet bardzo szczupłymi dochodami.

Mając to wszystko na uwadze Sąd przyjął, że aktualna sytuacja powoda, w tym zwłaszcza nieograniczona koniecznością samotnego wychowywania dziecka zdolność do podjęcia zatrudnienia, również dodatkowego, pozwala na świadczenie na rzecz córki alimentów w kwocie 420 zł miesięcznie.

Mając to wszystko na uwadze przyjąć należy, że nie nastąpiła taka zmiana stosunków, która uzasadniałaby obniżenie świadczeń alimentacyjnych od ojca, na rzecz małoletniej K. M. (1) o jakąkolwiek kwotę.

Aktualna sytuacja stron, zdaniem Sądu uzasadnia dalsze świadczenie przez powoda M. M. na rzecz córki alimentów w wysokości ustalonej ugodą zawartą w Sądzie Rejonowym w Łańcucie dnia 30 czerwca 2014 roku, w wysokości 420 zł miesięcznie.

Dodać należy, że fakt, że matka małoletniej K. M. (1) pobiera na nią świadczenie z programu „500 plus”, na co powód się powołuje w pozwie wskazując, że poprawiła się sytuacja matki małoletniej pozwanej - nie ma znaczenia dla oceny usprawiedliwionych potrzeb dziecka, oraz możliwości majątkowych i zarobkowych rodziców - albowiem zgodnie z

art. 135 § 3 pkt 3 kro na zakres świadczeń alimentacyjnych nie wpływa świadczenie wychowawcze, o którym mowa w ustawie z dnia 11 lutego 2016 roku o pomocy państwa w wychowywaniu dzieci ( nazywane „500 plus”).

Z tych względów i na podstawie wyżej powołanych przepisów orzeczono jak w punkcie I wyroku.

O kosztach orzeczono na podstawie art. 98 kpc uznając się powód jako strona przegrywająca ma ponosić koszty procesu.