

Sygn. akt III RC 9/17

WYROK W IMIENIU RZECZYPOSPOLITEJ POLSKIEJ

Dnia 28 marca 2017 roku

Sąd Rejonowy w Łąncucie III Wydział Rodzinny i Nieletnich
w składzie następującym:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Orlewska-Wolanin

Protokolant: Natalia Cyran

po rozpoznaniu w dniu 28 marca 2017 w(...)na rozprawie

z powództwa małoletniego K. K. (1) działającego przez przedstawiciela ustawowego - matkę A. K. (1)

przeciwko S. C.

o ustalenie ojcostwa i alimenty

1. **ustala**, że pozwany S. C., nazwisko rodowe C., syn C. i M., urodzony (...) w N., zameldowany ulica (...), (...)-(...) N., **jest ojcem** małoletniego K. K. (1), syna A. K. (1), nazwisko rodowe B., urodzonego (...) w miejscowości M., którego akt urodzenia sporządzono w Urzędzie Stanu Cywilnego w Czarnej – oznaczenie aktu: 1810032/00/AU/ (...);

2. **nadaje** dziecku nazwisko (...);

3. **zasądza** od pozwanego S. C. tytułem alimentów na rzecz małoletniego powoda K. K. (1) kwotę 400 zł (czteryście złotych) miesięcznie, poczynając od dnia 26 stycznia 2017 roku, płatną z góry do dnia 10-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat, do rąk przedstawiciela ustawowego małoletniego powoda - matki A. K. (1);

4. w pozostałej części powództwo oddala;

5. nie obciąża pozwanego S. C. kosztami sądowymi;

6. wyrokowi w punkcie 3 nadaje rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

**wyroku Sądu Rejonowego w (...) z dnia
28 marca 2017 r.**

A. K. (1) działając jako przedstawiciel ustawy w imieniu małoletniego powoda K. K. (1) wniosła o ustalenie, że pozwany S. C. jest ojcem małoletniego K. K. (1), nadanie dziecku nazwiska matki (...) oraz zasądzenie alimentów na rzecz małoletniego powoda w kwocie 600 zł miesięcznie, poczynając od dnia wniesienia pozwu, tj. od 26 stycznia 2017 r. wraz z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat.

Żądanie pozwu zostało uzasadnione tym, że małoletni powód pochodzi z nieformalnego związku jego matki z pozwanym. Nadto wyłącznie na matce małoletniego spoczywa cały ciężar zaspokajania bieżących potrzeb dziecka.

Pozwany S. C. uznał powództwo w przedmiocie ustalenia ojcostwa, wniósł o nadanie dziecku nazwiska ojca (...) oraz uznał powództwo w zakresie alimentów do kwoty 350 zł miesięcznie, poczynając od dnia wniesienia pozwu, tj. od 26 stycznia 2017 roku, zaś w pozostałej części wniósł o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

W okresie od grudnia 2014 roku do marca/kwietnia 2016 roku A. K. (1) i S. C. pozostawali w związku nieformalnym. Mieszkali razem u matki małoletniego powoda w M. przez około półtora miesiąca, tj. od momentu przywiezienia dziecka ze szpitala po porodzie, do 20 lutego 2016 roku.

W okresie koncepcyjnym matka małoletniego powoda A. K. (1) współżyła wyłącznie z pozwanym. Do ich współżycia dochodziło zarówno w miejscu zamieszkania matki powoda, jak i w miejscu zamieszkania pozwanego.

Pozwany po raz pierwszy był w mieszkaniu matki powoda w okresie świąt Wielkanocnych w 2015 roku. K. został poczęty w dniu 5 kwietnia 2015 roku. Strony nigdy nie stosowały środków antykoncepcyjnych. Chciały mieć wspólne dziecko i planowały wspólną przyszłość.

Pozwany nie ma żadnych wątpliwości, że jest ojcem małoletniego powoda.

S. C. odwiedzał powódkę w szpitalu po porodzie. Odebrał ją wraz z dzieckiem ze szpitala i zawiózł do domu, po czym mieszkał z powódką do 20 lutego 2016 roku.

Strony rozstały się. Pozwany nie uczestniczył w chrzcie syna, chociaż znał datę tej uroczystości. Nie łożył on na utrzymanie dziecka finansowo ani rzeczowo. Nie kontaktuje się z nim. Po raz ostatni widział dziecko w marcu 2016 roku.

dowód: - przesłuchanie A. K. (1) w charakterze strony k. 31 - 32

- przesłuchanie S. C. w charakterze strony k. 33 - 34

Małoletni powód K. K. (1) urodził się (...).

W akcie urodzenia dziecka wpisano, że jego ojcem jest A. K. (2), albowiem zachodziło domniemanie pochodzenia dziecka od męża matki, które zostało obalone wyrokiem zaprzeczającym ojcostwo A. K. (2) w stosunku do małoletniego K. K. (1), wydanym przez Sąd Rejonowy w Ł. dnia 24 czerwca 2016 roku, sygn. akt III RC 23/16 (orzeczenie uprawomocniło się w dniu 16 lipca 2016 roku)

dowód: - kopia odpisu zupełnego aktu urodzenia k. 7

- akta sprawy III RC 23/16 SR w (...)

Małoletni K. K. (1) od piątego miesiąca życia cierpi na refluks żołądka i w związku z tym musi mieć dodawane zagęszczacze do każdego posiłku i napoju. Na same zagęszczacze jego matka wydaje około 500 złotych miesięcznie (jeden zagęszczacz kosztuje 25 złotych i wystarcza na jedną dobę).

Miesięczny koszt utrzymania małoletniego powoda wynosi średnio 1000 złotych. W skład tej kwoty wchodzi koszty: wyżywienia, mleka modyfikowanego, pampersów, środków czystości, odzieży, obuwia, zabawek, zakupu leków w okresach choroby oraz częściowo koszty utrzymania domu.

dowód: - przesłuchanie A. K. (1) w charakterze strony k. 31 - 32

Matka małoletniego powoda A. K. (1) ma 33 lata. Posiada wyuczony zawód kucharza. Jest zdrowa. Pozostawała w związku małżeńskim z A. K. (2), który został rozwiązany przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Rzeszowie w dniu 27 kwietnia 2016 roku. Ze związku małżeńskiego posiada ona dwoje dzieci: D. w wieku 11 lat, uczęszczającego do

czwartej klasy szkoły podstawowej i M. w wieku 10 lat, uczennicę trzeciej klasy szkoły podstawowej. Oboje są zdrowi, rozwijają się prawidłowo. Matka otrzymuje na ich rzecz alimenty w kwocie po 350 złotych miesięcznie, łącznie 700 złotych miesięcznie.

A. K. (1) jest zarejestrowana jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku. Otrzymuje świadczenie wychowawcze na troje dzieci w kwocie łącznie 1500 złotych miesięcznie, zasiłki rodzinne na starsze dzieci w kwocie po 124 złote miesięcznie, zasiłek rodzinny na K. w wysokości 95 złotych miesięcznie, dodatek z tytułu wielodzietności – 95 złotych miesięcznie oraz dodatek jako matka samotnie wychowująca dziecko – 193 złote miesięcznie.

dowód: - decyzja Wójta Gminy C. k.25 - 27

- przesłuchanie A. K. (1) w charakterze strony k. 31

Matka małoletniego powoda nie podejmuje prac dorywczych. Świadczy całodobową opiekę nad małoletnim K. K. (1). Nie ma możliwości korzystania z pomocy członków rodziny w opiece nad najmłodszym dzieckiem.

Mieszka ona z trójką dzieci i ojcem E. B. w domu jednorodzinnym, trzypokojowym, stanowiącym własność jej rodziców.

Ojciec A. K. (1) liczy 65 lat, otrzymuje rentę w kwocie 415 złotych miesięcznie, którą w całości przeznaczają na zakup leków. W lutym 2017 roku przeszedł operację nóg, a w marcu 2017 roku operację oka. Nie jest on w stanie partycypować w rachunkach domowych.

Matka małoletniego powoda samodzielnie ponosi wszystkie opłaty związane z utrzymaniem domu, które wynoszą średnio 430 – 550 złotych miesięcznie (łącznie z kosztami zakupu opału). W skład tych opłat wchodzi:

- woda - 200 – 250 złotych co dwa miesiące,
- gaz - 190 złotych co dwa miesiące,
- prąd – 180 – 190 złotych co dwa miesiące w sezonie letnim oraz 300 złotych co dwa miesiące w sezonie zimowym,
- wywóz śmieci – 60 złotych kwartalnie,
- opał (węgiel i drzewo) – 1500 – 2000 złotych na cały sezon grzewczy.

dowód: - przesłuchanie A. K. (1) w charakterze strony k. 31

Pozwany S. C. ma 40 lat. Posiada dwa wyuczone zawody: technika obróbki skrawaniem i technika administracji. Ukończył kurs ratownika medycznego. Nie posiada prawa jazdy. Nie ma problemów zdrowotnych. Od 2013 roku jest rozwiedziony z M. C.. Z byłego związku małżeńskiego posiada jedną córkę K. w wieku 14 lat, która uczy się i mieszka z matką w Anglii. Jest zobowiązany do jej alimentowania w kwocie 500 złotych miesięcznie. Posiada zadłużenie alimentacyjne

w kwocie około 13 000 złotych. Dopiero od dwóch miesięcy przekazuje alimenty za pośrednictwem komornika, ale nie w pełnej wysokości.

Jest zarejestrowany jako osoba bezrobotna bez prawa do zasiłku. Utrzymuje się z prac dorywczych o charakterze ogólnobudowlanym, z których uzyskuje dochody w kwocie około 1200 złotych miesięcznie.

Pozwany od marca/kwietnia 2016 roku pozostaje w związku nieformalnym z D. J., która ma 36 lat, z zawodu jest kucharzem, ma dwoje dzieci: N. w wieku 14 lat i E. w wieku 12 lat. Młodsza z dziewczynek jest dzieckiem niepełnosprawnym z powodu upośledzenia umysłowego w stopniu lekkim i braku gałki ocznej.

Konkubina pozwanego nie pracuje. Otrzymuje alimenty na dwoje dzieci w kwocie prawdopodobnie łącznie 900 złotych miesięcznie, a także świadczenie wychowawcze w kwocie łącznie 1000 złotych miesięcznie, zasiłki rodzinne oraz zasiłek pielęgnacyjny na niepełnosprawną córkę.

S. C. mieszka z konkubiną w wynajmowanym dwupokojowym mieszkaniu, o powierzchni około 40 metrów kwadratowych. Pozwany razem z konkubiną prowadzi wspólne gospodarstwo domowe. Wspólnie żywią się i ponoszą rachunki związane z wynajmowanym lokalem. Opłaty te wynoszą łącznie około 750 złotych miesięcznie. W ich skład wchodzi:

- najem - 150 złotych miesięcznie
- czynsz - 330 złotych miesięcznie,
- prąd - 150 złotych co dwa miesiące,
- gaz - 200 złotych co dwa miesiące,
- Internet z telewizją kablową – 100 złotych miesięcznie.

dowód: - odpis zupełny aktu urodzenia pozwanego k. 20

- przesłuchanie S. C. w charakterze strony k. 33 – 34

Pozwany posiada majątek w postaci trzypokojowego mieszkania, o powierzchni 50 metrów kwadratowych, położonego w N.. Jest jego jedynym właścicielem. Z tytułu wynajmu lokalu czerpie dochód w kwocie 100 złotych miesięcznie. Najemca opłaca czynsz w kwocie około 500 złotych miesięcznie.

dowód: - przesłuchanie S. C. w charakterze strony k. 34

Sąd zważył, co następuje:

Matka małoletniego powoda A. K. (1) i pozwany S. C. zgodnie wskazali, że tworzyli związek nieformalny w okresie od grudnia 2014 roku do marca/kwietnia 2016 roku. W tym czasie współżyli ze sobą i nie stosowali środków antykoncepcyjnych. W okresie koncepcyjnym matka dziecka współżyła wyłącznie z pozwanym. Oboje planowali wspólną przyszłość, a posiadanie dziecka było ich świadomym wyborem. Orzeczenie w przedmiocie ustalenia ojcostwa wydano na mocy art. 85 § 1 kro. Pozwany współżył z powódką nie dawniej niż w trzechsetnym i nie później niż w sto osiemdziesiątym pierwszym dniu przed urodzeniem małoletniego K. K. (1).

Małoletni powód urodził się w trakcie trwania związku małżeńskiego jego matki A. K. (1) z A. K. (2), stąd też zachodziło domniemanie pochodzenia dziecka od męża matki, co skutkowało wpisaniem A. K. (2) w miejsce danych ojca przy sporządzaniu aktu urodzenia dziecka.

Wyrokiem Sądu Rejonowego w (...)z dnia 24 czerwca 2016 roku, sygnatura akt III RC 23/16, który uprawomocnił się w dniu 16 lipca 2016 roku ustalono, że A. K. (2) nie jest ojcem małoletniego K. K. (1).

W wyroku ustalającym ojcostwo nadano dziecku nazwisko (...) zgodnie z dyspozycją art. 89 § 1 i § 2 kro, albowiem rodzice nie złożyli zgodnych oświadczeń w sprawie nazwiska dziecka.

Na rozprawie w dniu 28 marca 2017 roku pouczone strony, że w przypadku braku zgodnych oświadczeń co do nazwiska małoletniego powoda, sąd w wyroku ustalającym ojcostwo nada nazwisko utworzone przez połączenie nazwiska matki z nazwiskiem ojca dziecka.

Strony zrozumiały powyższe pouczenie, jednakże nie złożyły zgodnych oświadczeń w sprawie nazwiska małoletniego, co skutkowało nadaniem dziecku nazwiska dwuczłonowego (...) przez połączenie nazwiska matki (...) z nazwiskiem ojca (...).

Przy ustalaniu wysokości obowiązku alimentacyjnego kierowano się dyspozycją art. 133 § 1 kro i art. 135 § 1 i § 2 kro, zgodnie z którymi rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Wykonywanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, może polegać także, w całości lub w części, na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie (art. 135 § 2 kro).

W ocenie Sądu **wszystkie usprawiedliwione** potrzeby małoletniego powoda opiewają na kwotę średnio 1000 zł miesięcznie. W kwocie tej mieszczą się koszty: wyżywienia, mleka modyfikowanego, pampersów, środków czystości, odzieży, obuwia, zabawek, zakupu leków w okresach choroby oraz częściowo koszty utrzymania domu.

Małoletni od piątego miesiąca życia choruje na refluks żołądka i wymaga dodawania zagęszczaczy do każdego posiłku i napoju. Obecnie na same zagęszczacze matka wydaje około 500 złotych miesięcznie.

Pozwany nie łoży finansowo ani rzeczowo na utrzymanie syna. Nie kontaktuje się z nim. Po raz ostatni widział dziecko w marcu 2016 roku. Cały ciężar utrzymania małoletniego spoczywa na matce, która w ogromnej części swój obowiązek alimentacyjny wobec syna wypełnia poprzez osobiste starania o jego utrzymanie i wychowanie, sprawując nad nim całodobową opiekę, dbając o wyżywienie, zdrowie i inne niezbędne potrzeby (art. 135 § 2 kro).

Możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego są znacznie większe niż matki małoletniego powoda, która na co dzień sprawuje opiekę nad trójką dzieci, w tym dwójką w wieku szkolnym – 11 i 10 lat oraz nad 15 – miesięcznym synem K.. Nie jest w stanie podjąć zatrudnienia z powodu konieczności całodobowej opieki nad najmłodszym dzieckiem. Jej jedyny dochód stanowią: świadczenie wychowawcze na troje dzieci w kwocie łącznie 1500 złotych miesięcznie, zasiłki rodzinne na starsze dzieci w kwocie po 124 złote miesięcznie, zasiłek rodzinny na K. w wysokości 95 złotych miesięcznie, dodatek z tytułu wielodzietności – 95 złotych miesięcznie oraz dodatek jako matka samotnie wychowująca dziecko – 193 złote miesięcznie. Ponadto uzyskuje alimenty na dzieci z byłego związku małżeńskiego w kwocie łącznie 700 złotych miesięcznie. Na same opłaty związane z utrzymaniem domu przeznaczają średnio 430 – 550 złotych miesięcznie.

Z kolei pozwany, jako osoba wolna od codziennych trosk związanych z opieką nad dziećmi, ma możliwość podjęcia stałego zatrudnienia, tym bardziej, że jest osobą młodą (40 lat), zdrową, posiadającą dwa wyuczone zawody (technik obróbki skrawaniem, technik administracji), ukończony kurs ratownika medycznego. Poza małoletnim powodem, ma on na utrzymaniu 14 – letnią córkę, mieszkającą w Anglii, którą winien alimentować w kwocie 500 złotych miesięcznie, jednakże obowiązku tego nie realizuje i w związku z tym posiada zadłużenie alimentacyjne w kwocie około 13 000 złotych. Dopiero od dwóch miesięcy przekazuje alimenty za pośrednictwem komornika, nie w pełnej wysokości.

Pozwany posiada umiejętności o charakterze ogólnobudowlanym.

Z prac dorywczych uzyskuje dochody, jak sam deklaruje, na poziomie 1200 złotych miesięcznie. Jest także jedynym właścicielem trzypokojowego mieszkania w N..

Mając na uwadze fakt, że pozwany ma na utrzymaniu nastoletnią córkę i nie posiada stałego źródła dochodu, Sąd nie uwzględnił powództwa w całości i zasądził tytułem alimentów kwotę 400 złotych miesięcznie, stanowiącą zaledwie 40 procent kosztów miesięcznego utrzymania małoletniego powoda.

Reasumując, zważywszy na możliwości zarobkowe pozwanego oraz zakres usprawiedliwionych potrzeb małoletniego powoda, a także możliwości zarobkowe jego matki pobierającej świadczenie wychowawcze i świadczenia rodzinne oraz sprawującej całodobową opiekę nad dzieckiem - zasądono tytułem alimentów na rzecz małoletniego powoda K. K. (1) kwotę 400 zł miesięcznie, poczynając od dnia 26 stycznia 2017 roku z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat.

Nie obciążano S. C. kosztami sądowymi na podstawie art. 108 § 1 w związku z art. 102 kpc, z powodu nieposiadania przez niego stałego źródła dochodu.

Wyrokowi w punkcie 3 nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.