

Sygn. akt III RC 123/16

POSTANOWIENIE

Dnia 12 stycznia 2017 roku

Sąd Rejonowy w Łąncucie, III Wydział Rodzinny i Nieletnich w składzie:

Przewodniczący: SSR Małgorzata Orlewska-Wolanin

Protokolant: Natalia Cyran

po rozpoznaniu w dniu 12 stycznia 2017 roku w Łąncucie

na rozprawie

sprawę

z powództwa P. R. (1)

przeciwko P. R. (2)

o alimenty

postanawia

1. umorzyć postępowanie w sprawie
2. nie obciążać pozwanego P. R. (2) kosztami sądowymi

UZASADNIENIE

postanowienia Sądu Rejonowego w Łąncucie z dnia 12 stycznia 2017 r.

Powód P. R. (1) wniósł o zasądzenie alimentów od pozwanego P. R. (2) w kwocie 350 zł miesięcznie, poczynając od dnia wniesienia pozwu, tj. od 5 grudnia 2016 r. wraz z ustawowymi odsetkami w razie opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat.

Żądanie zostało uzasadnione kontynuowaniem nauki przez powoda, niemożnością jego samodzielnego utrzymania się oraz koniecznością partycypowania w jego bieżących potrzebach przez oboje rodziców.

Na rozprawie w dniu 12 stycznia 2017 r., powód ograniczył żądanie pozwu do kwoty 300 zł miesięcznie, poczynając od dnia 1 lutego 2017 r. i w pozostałej części cofnął pozew.

Pozwany P. R. (2) wyraził zgodę na częściowe cofnięcie pozwu ponad kwotę 300 zł miesięcznie, poczynając od dnia 1 lutego 2017 r. i wyraził gotowość zawarcia ugody.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Powód P. R. (1) urodzony (...) pochodzi z byłego związku małżeńskiego B. R. i P. R. (2), który został rozwiązany przez rozwód wyrokiem Sądu Okręgowego w Rzeszowie z dnia 3 listopada 2016 roku, sygn. akt I C 1189/16.

dowód: - odpis skrócony aktu urodzenia k 6

- kopia wyroku rozwodowego k 16

Powód uczęszcza do trzeciej klasy technikum w Zespole Szkół Gastronomicznych w R.. Jest zdrowy. Mieszka w internacie, za który płaci 270 zł miesięcznie. Na weekendy przyjeżdża do domu rodzinnego i zamieszkuje z matką, 12-letnią siostrą M., 4-letnim bratem M. i konkubentem matki.

dowód: - zaświadczenie Zespołu Szkół Gastronomicznych im. (...) w R. k 4

- dowód wpłaty za zakwaterowanie w internacie k 5

Matka powoda B. R. zatrudniona jest w Centrum (...), na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, za wynagrodzeniem w kwocie około 1350-1400 zł netto miesięcznie. Pozostaje w związku nieformalnym, z którego ma 4-letniego syna M..

dowód: - zaświadczenia o zarobkach z Centrum (...) k 18-23

Pozwany P. R. (2) liczy 49 lat. Ma wykształcenie podstawowe. Ukończył kurs operatora wózków widłowych i spalinowych. Nie posiada prawa jazdy. Poza powodem ma na utrzymaniu 12-letnią córkę M. i jest zobowiązany do jej alimentowania w kwocie 200 zł miesięcznie. Od 5 lat leczy się na depresję i pozostaje pod opieką lekarza psychiatry. Jest zaliczony do osób o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności do dnia 31 sierpnia 2017 r. Ustalony stopień niepełnosprawności datuje się od dnia 19 czerwca 2013 r.

Pozwany jest zatrudniony w (...) Sp. z o. o., na podstawie umowy o pracę na okres próbny od 12 grudnia 2016 r. do 28 lutego 2017 r., na stanowisku drobiarza – wykrawacza, w wymiarze pełnego etatu, za wynagrodzeniem w kwocie 1850 zł brutto miesięcznie.

W listopadzie 2016 r., pozwany przekazał na utrzymanie powoda 100 zł, a w poprzednich miesiącach po 200 zł.

dowód: - przesłuchanie informacyjne pozwanego k 27-28

Ugodą zawartą przed Sądem Rejonowym w Łańcucie dnia 12 stycznia 2017 r., pozwany P. R. (2) zobowiązał się łożyć tytułem alimentów na rzecz powoda P. R. (1) kwotę 300 zł miesięcznie, poczynając od dnia 1 lutego 2017 r., płatną z góry do dnia 15-go każdego miesiąca z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat. Jednocześnie strony zgodnie ustaliły, że uгода ma rygor natychmiastowej wykonalności z dniem 15 lutego 2017 r.

Sąd zważył, co następuje:

Stosownie do treści art. 133 § 1 kro rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Z kolei zgodnie z art. 135 § 1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Wykonywanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, może polegać także, w całości lub w części, na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie (art. 135 § 2 kro).

W przedmiotowej sprawie strony zawarły ugodę, mocą której pozwany zobowiązał się alimentować powoda w kwocie 300 zł miesięcznie, poczynając od dnia 1 lutego 2017 r., czyli na bieżąco, bez wyrównywania alimentów od dnia wniesienia pozwu.

Sąd uznał ugodę za dopuszczalną albowiem odpowiada ona usprawiedliwionym potrzebom uprawnionego do alimentów oraz możliwościom majątkowym i zarobkowym zobowiązanego.

Powód P. R. (2) liczy 18 lat, nie jest zdolny do samodzielnego utrzymania się, kontynuuje naukę w trzeciej klasie Zespołu Szkół (...) w R., mieszka w akademiku za odpłatnością około 270 zł miesięcznie. Ponadto na jego bieżące

utrzymanie składają się koszty: żywienia, zakupu odzieży i obuwia, środków czystości i pielęgnacyjnych, dojazdy do domu rodzinnego i z powrotem do internatu, koszty zakupu wyprawki i wydatki związane ze szkołą.

Alimenty w kwocie 300 zł miesięcznie, nie są w stanie zaspokoić nawet połowy usprawiedliwionych kosztów utrzymania powoda. Pozostałą część jego potrzeb zabezpiecza matka B. R., która poza nim ma na utrzymaniu dwoje dzieci w wieku 12 i 4 lat. Sama pracuje za wynagrodzeniem w kwocie 1350-1400 zł netto miesięcznie.

Sąd uznał, że pozwany jest w stanie alimentować syna w kwocie 300 zł miesięcznie. Jego obowiązek alimentacyjny wobec dwójki dzieci opiewa na kwotę łącznie 500 zł miesięcznie, co odpowiada możliwościom majątkowym i zarobkowym pozwanego.

Ocena możliwości zarobkowych zobowiązanego do alimentacji uzależniona jest od jego wieku, stanu zdrowia, wyuczonego zawodu, umiejętności, ilości osób na utrzymaniu, ponoszonych kosztów utrzymania rodziny.

Możliwości zarobkowe pozwanego P. R. (2) są na średnim poziomie. Ma on 49 lat, wykształcenie podstawowe, ukończył kurs operatora wózków widłowych i spalinowych. Pozostaje pod opieką lekarza psychiatry z powodu depresji i z tego powodu jest zaliczony do osób o umiarkowanym stopniu niepełnosprawności do dnia 31 sierpnia 2017 r. Posiada zarobki w kwocie 1850 zł brutto miesięcznie z tytułu zatrudnienia w (...) Sp. z o. o. Umowa o pracę zawarta jest wprawdzie na okres próbny do dnia 28 lutego 2017 r., jednakże stan zdrowia pozwanego nie uniemożliwia mu dalszego zatrudnienia i daje szansę na zawarcie kolejnej umowy o pracę w tej samej lub innej firmie.

Mając na uwadze powyższe okoliczności, a przede wszystkim zakres usprawiedliwionych potrzeb powoda oraz możliwości majątkowe i zarobkowe pozwanego (art. 133 § 1 kro, art. 135 § 1 i kro), Sąd uznał, że ugoda zawarta między stronami na rozprawie w dniu 12 stycznia 2017 r. nie jest sprzeczna z prawem i zasadami współżycia społecznego ani nie zmierza do obejścia prawa.

Konsekwencją zawarcia ugody było umorzenie postępowania na podstawie art. 355 § 1 kpc, gdyż wydanie wyroku w sprawie stało się zbędne.

Kierując się treścią art. 102 kpc nie obciążono pozwanego kosztami sądowymi należnymi na rzecz Skarbu Państwa, od ponoszenia których strona powodowa jest zwolniona z mocy ustawy bowiem pozwany poza powodem ma na utrzymaniu córkę i zarobki, które nie pozwalają mu na poczynienie oszczędności.