

UZASADNIENIE

wyroku Sądu Rejonowego w Łąncucie z dnia 24 stycznia 2017 r.

E. R. (1) działając jako przedstawiciel ustawowy małoletniego powoda B. R. (1) wniosła o podwyższenie na jego rzecz alimentów od pozwanego E. R. (2) z kwoty 450 zł do kwoty 700 zł miesięcznie, poczynając od dnia wniesienia pozwu, tj. od 7 września 2016 roku z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat.

Żądanie pozwu uzasadniła wzrostem usprawiedliwionych potrzeb małoletniego powoda oraz znacznymi możliwościami majątkowymi i zarobkowymi pozwanego.

Pozwany E. R. (2) uznał powództwo do kwoty 500 zł miesięcznie, poczynając od dnia wniesienia pozwu, zaś w pozostałej części wniósł o oddalenie powództwa.

Sąd ustalił następujący stan faktyczny:

Małoletni powód B. R. (1) urodzony (...) pochodzi z byłego związku małżeńskiego E. R. (1) i E. R. (2). Wyrok rozwodowy zapadł w dniu 3 grudnia 2007 roku przed Sądem Okręgowym w Legnicy w sprawie I RC 1268/07, mocą którego wykonywanie władzy rodzicielskiej nad małoletnim B. R. (1) powierzono matce E. R. (1), zastrzegając ojcu E. R. (2) prawo współdecydowania o istotnych sprawach dziecka, a w szczególności do współdecydowania o wyjeździe małoletniego za granicę w celu zwyczajnego tam pobytu, jak też

co do wyboru kierunku nauki, wyboru zawodu, wakacyjnego wypoczynku, sposobu leczenia w razie poważnej choroby, ustalając że miejscem pobytu małoletniego jest miejsce zamieszkania matki.

Jednocześnie wyrokiem rozwodowym zobowiązano E. R. (2) do lożenia alimentów na rzecz małoletniego B. R. (1) w kwocie 450 zł miesięcznie, nie wzruszając tym samym świadczenia alimentacyjnego ustalonego prawomocnym wyrokiem Sądu Rejonowego w Łąncucie z dnia 19 września 2007 roku, w sprawie o sygn. akt III RC 44/07, którym podwyższono alimenty z kwoty 400 zł do kwoty 450 zł miesięcznie, za okres od dnia 13 września 2007 roku do dnia 20 listopada 2007 roku.

Wyrok rozwodowy uprawomocnił się w dniu 27 grudnia 2007 roku.

W dacie wyrokowania w sprawie rozwodowej **małoletni B. R. (1)** miał 8,5 lat. Uczęszczał do drugiej klasy szkoły podstawowej. Chorował na astmę oskrzelową i pozostawał pod stałą opieką poradni pulmonologicznej i chorób płuc.

Matka małoletniego – E. R. (1) była zatrudniona w Zakładzie (...) S.A. w R. jako nastawniczy i otrzymywała wynagrodzenie w kwocie około 1300 – 1350 zł netto miesięcznie.

Ojciec małoletniego – E. R. (2) pracował w Zakładzie (...) S.A. we W. jako dyżurny ruchu w L. i uzyskiwał zarobki w kwocie około 1600 – 1650 zł netto miesięcznie. Był właścicielem gospodarstwa rolnego o powierzchni 6,4 ha, które przekazał w dzierżawę. Z tytułu czynszu dzierżawnego w kwocie około 2300 zł rocznie opłacał podatek w wysokości 770 zł rocznie.

dowód: - akta sprawy I RC 1268/07 SO w Legnicy,

- akta sprawy III RC 44/07 RC w Ł.,

Wyrokiem Sądu Rejonowego w Łąncucie z dnia 17 grudnia 2009 roku, sygn. akt III RC 132/09, który uprawomocnił się w dniu 23 marca 2010 roku – oddalono powództwo małoletniego B. R. (1) o podwyższenie alimentów od pozwanego E. R. (2).

W dacie wyrokowania w tej sprawie, matka powoda uzyskiwała zarobki na poziomie około 1680 zł netto miesięcznie, zaś pozwany – około 2200 zł netto miesięcznie, pozostawał w kolejnym związku małżeńskim i spodziewał się narodzin drugiego dziecka.

dowód: - akta sprawy III RC 132/09 SR w Łańcucie,

Obecnie **małoletni powód B. R. (1)** ma 17 lat i 8 miesięcy. Uczęszcza do drugiej klasy technikum kolejowego w R.. Nie chodzi na dodatkowe odpłatne zajęcia. Na dojazdy do szkoły z D. do R., przeznacza łącznie 150 zł miesięcznie. Powód dojeżdża autobusem z D. do Ł., co wiąże się z zakupem biletu miesięcznego w kwocie 70 zł, następnie pociągiem z Ł. do R., za odpłatnością 30 zł miesięcznie, oraz autobusem miejskim po R., na co przeznacza 50 zł miesięcznie.

Powód uczy się zawodu technika automatyka, co wymaga posiadania przez niego wysokiej klasy sprzętu komputerowego. Od dwóch lat nie ma ataków astmy oskrzelowej i nie bierze leków. Nosi okulary, które wymagają zmian, z reguły co półtora roku. Ma 180 cm wzrostu, waży 63 kg, nosi obuwie o numerze 43,5. Jego pasją są wyprawy górskie i w związku z tym ponosi koszty zakupu sprzętu niezbędnego do chodzenia po górach i wyjazdów w góry. Schodził polskie pasma górskie – P., B., T.. Jest aktywny sportowo. W trakcie nauki w gimnazjum należał do Klubu Sportowego (...) w D., gdzie grał w piłkę nożną. Nadal, z własnej inicjatywy, gra w piłkę nożną i siatkówkę.

Średni miesięczny koszt utrzymania powoda wynosi 1500 zł, nie licząc kosztów wypoczynku letniego i zimowego oraz wyjazdów hobbystycznych w góry.

Na koszty utrzymania powoda składa się: wyżywienie, odzież, obuwie, wyjazdy do szkoły, naprawy komputera, wyprawka szkolna, przybory szkolne, częściowo koszty związane z utrzymaniem domu, telefon komórkowy – 30 zł miesięcznie, internet – 43 zł miesięcznie, kieszonkowe – średnio 200 zł miesięcznie, wycieczki szkolne, ubezpieczenie szkolne, zakup leków w okresie choroby.

W trakcie wakacji, co roku wyjeżdża na obozy do B. Dunajca, trwające przeważnie 10 – 12 dni, których koszt wynosi 1200 – 1400 zł. Na obozy te dostaje od matki kieszonkowe zarówno w złotówkach, jak i w euro, albowiem chodzi po górach po stronie polskiej i słowackiej.

Od chwili rozpoczęcia nauki w gimnazjum, powód spędza całe ferie zimowe u ojca w C.. Spędził u niego także część wakacji w 2015 i w 2016 roku oraz odwiedza go w święta Bożego Narodzenia.

Podczas ferii zimowych w 2017 roku powód przebywał z matką przez 4 dni w Z..

dowód:

- faktury za wyjazdy na obozy letnie k. 42, 43,

- rachunek za obóz letni k. 44,

**- przesłuchanie E. R. (1) w charakterze strony
k. 27 – 28, 115**

Matka małoletniego powoda – E. R. (1) ma 47 lat.

Z zawodu jest technikiem transportu kolejowego, pracownikiem socjalnym i ukończyła licencjat z pedagogiki specjalnej – o kierunku resocjalizacja. Nie pozostaje w żadnym związku. Jest zdrowa. Na utrzymaniu ma jedynie małoletniego powoda.

Posiada dwa źródła dochodu. Nadal zatrudniona jest w (...) S.A. Zakład (...) w R., na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, na stanowisku dyżurnego ruchu, za wynagrodzeniem w kwocie średnio 2990 zł netto miesięcznie. Dodatkowo w listopadzie 2016 roku otrzymała świadczenie w kwocie 1000 zł brutto z okazji 15-lecia (...), oraz w

grudniu 2016 roku premię uznaniową w wysokości 400 zł brutto i premię za cały rok pracy w 2016 roku w kwocie 300 zł brutto.

Co roku otrzymuje świadczenie za wczasy pod gruszą, które przeznacza na wyjazdy z synem w okresie wakacji. Sama też wyjeżdża w góry podczas pobytu syna u ojca w C.. W sierpniu 2016 roku otrzymała za wczasy pod gruszą kwotę łącznie 950 zł brutto. Co roku uzyskuje z zakładu pracy, około połowę zwrotu kosztów poniesionych za obozy syna w B..

Ponadto pracuje w Gminnym Ośrodku Pomocy (...) w Czarnej, na podstawie umowy zlecenia, na stanowisku asystenta rodziny i otrzymuje wynagrodzenie w kwocie 1054,50 zł netto miesięcznie.

Nie otrzymuje żadnych świadczeń rodzinnych na syna.

dowód: - zaświadczenia (...) w Czarnej k. 3, 21,

- zaświadczenie o zatrudnieniu i zarobkach k. 4,

- karta wynagrodzeń k. 20,

- przesłuchanie E. R. (1) w charakterze strony k. 27, 115,

E. R. (1) mieszka z synem i swoim 57 - letnim bratem S. T., który jest osobą schorowaną i otrzymuje rentę w kwocie 800 zł miesięcznie. Wspólnie zajmują dom sześciopokojowy, o powierzchni około 100 metrów kwadratowych, położony na działce o powierzchni 33 arów, który w 1/3 części stanowi współwłasność matki powoda.

Wspólnie z bratem ponosi opłaty związane z utrzymaniem domu. Matka powoda uiszcza 2/3 części opłat, a jej brat 1/3 części.

Opłaty regulowane przez E. R. (1) wynoszą średnio 320 zł miesięcznie. Dom ogrzewany jest gazem, w związku z czym nie ma potrzeby zakupywania opału. Wszystkie rachunki z tytułu utrzymania domu przypadające na nią i brata wynoszą średnio 5800 zł rocznie. W ich skład wchodzi:

- prąd – 1183 zł rocznie,
- gaz – 3854 zł rocznie,
- woda i kanalizacja – 523 zł rocznie,
- opłata za odpady komunalne – 240 zł rocznie,

dowód: - przesłuchanie E. R. (1) w charakterze strony k. 27, 115

Matka małoletniego powoda spłaca dwie pożyczki w zakładzie pracy w ratach łącznie 871 zł miesięcznie, w tym jedną z funduszu zapomogowo pożyczkowego w kwocie 400 zł miesięcznie i z funduszu mieszkaniowego - 471 zł miesięcznie.

W 2015 roku zakupiła mieszkanie dwupokojowe, o powierzchni 52 metrów kwadratowych, położone w Ł., za kwotę 128 tysięcy zł. Na kupno i remont mieszkania zaciągnęła kredyt hipoteczny w kwocie 140 tysięcy zł i spłaca go w ratach po 840 zł miesięcznie. Na kupno tego lokalu zaciągnęła także pożyczkę z funduszu mieszkaniowego w kwocie 15 tysięcy złotych i spłaca ją w ratach po 471 zł miesięcznie.

Od sierpnia 2016 roku uzyskuje z wynajmu tego lokalu kwotę 700 zł miesięcznie, z której opłaca fundusz remontowy i koszty sprzątnięcia klatki w kwocie ponad 200 zł miesięcznie. Faktycznie z najmu uzyskuje dochód w wysokości 450 zł miesięcznie.

W okresie od 1 lutego 2016 roku do kwietnia 2016 roku wynajmowała mieszkanie innym lokatorom, którzy zadłużyli je na kwotę 6000 zł z powodu nieopłacania mediów: prądu, gazu, wody. Najemcy zapłacili wyłącznie kaucję, zdemastowali mieszkanie i uciekli. Matka powoda wystąpiła przeciwko nim z pozwem o zapłatę.

dowód: - przesłuchanie E. R. (1) w charakterze strony k. 28-29, 115

E. R. (1) jest właścicielem samochodu marki D. (...), rok produkcji 1999, zakupionego w 2007 roku.

W okresie od września do listopada 2010 roku otrzymała od pozwanego środki z tytułu podziału majątku dorobkowego, w skład którego wchodził jej udział w działce budowlanej w C., zgodnie z postanowieniem Sądu Rejonowego w Jaworze z dnia 9 czerwca 2010 roku. Pozwany w całości spłacił jej udział w majątku dorobkowym w kwocie około 14 tysięcy złotych.

dowód: - kopie dowodów wpłaty k. 107,

- oświadczenie o potrąceniu wierzytelności k. 108,

- przesłuchanie E. R. (1) w charakterze strony k. 117

Pozwany E. R. (2) liczy 54 lata. Z zawodu jest technikiem mechanikiem. Jest zdrowy. Od dnia 4 października 2008 roku pozostaje w związku małżeńskim z A. R., z którego ma syna W. R., urodzonego (...). Małoletni jest dzieckiem zdrowym, rozwija się prawidłowo. Uczęszcza do bezpłatnej, pięciogodzinnej zerówki w szkole, zajęcia odbywają się w godzinach od 08:00 do 13:00. Pozwany opłaca obiady dziecka w zerówce w kwocie 100 zł miesięcznie.

Żona pozwanego ma 43 lata. Ukończyła liceum zawodowe i zdobyła zawód pracownika administracyjno – biurowego, ale nigdy go nie wykonywała. Ukończyła także 3-letnie studia licencjackie na Uniwersytecie Ludowym we W., kierunek rękodzieło. W. jest jej jedynym dzieckiem. Nie pracuje od czasu narodzin syna. Nie pobiera zasiłku rodzinnego ani świadczenia wychowawczego. Pozostaje na całkowitym utrzymaniu pozwanego, który opłaca za nią składki do KRUS-u w kwocie 440 zł kwartalnie. Nie podejmowała zatrudnienia z powodu sprawowania opieki nad 89-letnim teściem S. R., mieszkającym z pozwanym i jego rodziną, wymagającym całodobowej opieki z powodu przebytego zatoru płuc, pampersowania i poruszania się na wózku inwalidzkim.

Ojciec pozwanego S. R. zmarł w dniu 3 listopada 2016 roku. Żona pozwanego poszukuje obecnie zatrudnienia przez ogłoszenia i za pośrednictwem znajomych.

dowód: - odpis skrócony aktu urodzenia k. 23,

- odpis skrócony aktu małżeństwa k. 24,

- kopia odpisu skróconego aktu zgonu k. 70,

- przesłuchanie E. R. (2) w charakterze strony k. 29, 118,

Pozwany posiada dwa źródła dochodu. Zatrudniony jest w (...) S.A. Zakład (...), na podstawie umowy o pracę na czas nieokreślony, na stanowisku starszego dyżurnego ruchu, za wynagrodzeniem w kwocie średnio 3037 zł netto miesięcznie.

Dodatkowo, co roku w grudniu otrzymuje świadczenia przedświąteczne, które w ciągu ostatnich 5 lat wyniosły po 550 zł. W listopadzie 2016 roku uzyskał świadczenie w kwocie 1000 zł brutto z okazji 15-lecia (...). Co drugi rok, otrzymuje dofinansowanie do wczasów w wysokości stanowiącej około 50% opłaty za wyjazd. W 2016 roku, za tygodniowy urlop z żoną i synem do S. nad morzem zapłacił 2400 zł, z czego uzyskał zwrot w kwocie 1200 zł. W 2014 roku był z rodziną w J., co wiązało się z wydatkiem w podobnej wysokości.

W 2015 roku pozwany otrzymywał wyższe zarobki niż w 2016 roku, bo wówczas wykonywał więcej pracy w godzinach nadliczbowych. Pomimo, że jego dochody w 2015 roku były większe, nie przekazywał wyższych alimentów na małoletniego powoda, niż ustalone w kwocie 450 zł miesięcznie.

Ponadto od dnia 1 października 2013 roku pozwany pracuje w firmie (...) PL (...). z o.o. w W., na podstawie zawieranych kolejno umów zlecenia, w ramach których wykonuje pracę ustawiacza-manewrowego. Ostatnia umowa zlecenia została zawarta w połowie stycznia 2017 roku do dnia 31 grudnia 2017 roku, a poprzednia na okres od 1 kwietnia 2016 roku do dnia 31 grudnia 2016 roku. Wysokość wynagrodzenia pozwanego uzależniona jest od ilości zleceń. W okresie od 1 stycznia 2016 roku do 31 października 2016 roku jego wynagrodzenie wyniosło:

- za styczeń – 546,68 zł,
- za luty – brak wynagrodzenia,
- za marzec – 233,16 zł,
- za kwiecień – 243,08 zł,
- za maj – 111,12 zł,
- za czerwiec – brak wynagrodzenia,
- za lipiec – 202,40 zł,
- za sierpień – brak wynagrodzenia,
- za wrzesień – 971,32 zł,
- za październik – 860,20 zł

dowód: - wydruk kartoteki rachunków k. 18,

- zaświadczenie o zarobkach i zatrudnieniu, k. 22,

- wydruku z rachunku oszczędnościowo – rozliczeniowego k. 45,

- kopia zeznania o wysokości osiągniętego dochodu w roku podatkowym 2015 k. 74 – 77,

- pismo z (...) S.A. Zakład (...) w W. k. 94,

**- pismo z firmy (...) PL (...). z o.o. w W.
k. 98,**

- zaświadczenie o wynagrodzeniu z tytułu umowy zlecenia k. 99,

- kopia umowy zlecenia k. 100,

- przesłuchanie E. R. (2) w charakterze strony k. 119 – 120,

W marcu 2016 roku pozwany zaciągnął pożyczkę mieszkaniową z Zakładowego Funduszu Świadczeń Socjalnych w kwocie 7000 zł, którą spłaca w ratach po 208 zł miesięcznie. W 2015 roku także zaciągnął pożyczkę mieszkaniową. Zobowiązania te pozyskiwał na budowę domu rozpoczętą w kwietniu 2010 roku. Reguluje także kredyt hipoteczny uzyskany w 2011 roku, w kwocie 90 tysięcy zł, w ratach po 820 zł miesięcznie.

dowód: - przesłuchanie E. R. (2) w charakterze strony k. 30, 118,

Pozwany mieszka z rodziną w C. liczącym około 500 mieszkańców. Do większych miejscowości dzieli go odległość: do J. – 7 km, do L. – 25 km, do J. – 35 km.

Jest on właścicielem gospodarstwa rolnego o powierzchni 5,3 ha, położonego w C., z czego 4,7 ha wdzierżawia obcej osobie – M. P. i z tego tytułu czerpie przychód w kwocie 3700 zł rocznie, z którego opłaca podatek w kwocie 800 zł rocznie. Nie pobiera dotacji unijnych, otrzymuje je wyłącznie dzierżawca. Pozostałą część działki wdzierżawia innej osobie i uzyskuje dochód w kwocie 600 zł rocznie.

Raz otrzymał dopłatę do gospodarstwa rolnego w 2004 roku w kwocie 2703,10 zł.

Nie posiada sprzętu do prowadzenia gospodarstwa rolnego, trzody chlewnej, bydła oraz drobiu. Samodzielnie zajmuje się pszczelarstwem. Ma 7 uli. Ze sprzedaży miodu czerpie, jak twierdzi, dochód w kwocie 200 – 300 zł.

dowód: - umowa dzierżawy k. 71,

- pismo z Agencji Restrukturyzacji i Modernizacji Rolnictwa k. 78,

- wniosek o przyznanie płatności bezpośrednich do gruntów rolnych k. 79,

- protokół z czynności kontrolnych k. 80 – 87,

- decyzja o przyznaniu płatności bezpośrednich do gruntów rolnych k. 88 – 89,

- pismo z Agencji Rynku Rolnego k. 96,

- przesłuchanie E. R. (2) w charakterze strony k. 119,

E. R. (2) zajmuje dom jednorodzinny, czteropokojowy, o powierzchni 100 metrów kwadratowych, położony w C. na działce o powierzchni 86 arów. Rachunki z tytułu utrzymania domu wynoszą średnio 350 zł miesięcznie. W ich skład wchodzi opłaty za: prąd, wodę z kanalizacją, opał w postaci węgla i drzewa, wywóz nieczystości, gaz butlowy.

Pozwany wspólnie z żoną jest właścicielem samochodu marki S. (...), rok produkcji 1998, zakupionego w 2014 roku za kwotę 10 tysięcy złotych. Na kupno pojazdu miał zgromadzoną kwotę 4000 zł, a pozostałe środki pożyczył od szwagra i kolegów.

dowód: - dowodu wpłaty k. 65 – 67, 69,

- faktury k. 68,

- przesłuchanie E. R. (2) w charakterze strony k. 119,

Pozwany w zasadzie nie łoży rzeczowo na utrzymanie małoletniego powoda. Nie pamięta o jego urodzinach, imieninach, Dniu Dziecka, M.. Ogranicza się do płacenia alimentów w kwocie 450 zł miesięcznie. Utrzymuje syna podczas gdy ten przebywa u niego w okresie ferii i wakacji. W 2016 roku był z powodem, żoną i synem ze związku małżeńskiego przez 2 – 3 dni nad jeziorem L.. W 2015 roku opłacił powodowi 3-dniowy obóz (...) w S., w kwocie 150 zł. Nie dokłada żadnych kwot na wyjazdy syna na obozy do B. Dunajca. Nie partycypował w kosztach jego komunii i bierzmowania, które odbyło się w 2014 roku. Nie przekazał także żadnej kwoty na remont pokoju powoda, który wyniósł około 10 tysięcy zł. Małoletni wprowadził się do tego pokoju w okresie Bożego Ciała w 2014 roku. Na przeprowadzenie remontu, matka małoletniego powoda zaciągnęła pożyczkę w zakładzie pracy, którą spłaciła w całości.

Pozwany zapraszał do siebie syna na długi weekend majowy i listopadowy.

dowód: - oświadczenie k. 109,

- *przesłuchanie E. R. (1) w charakterze strony k. 117,*

- *przesłuchanie E. R. (2) w charakterze strony k. 120,*

Sąd zważył, co następuje:

Stosownie do treści art. 133 § 1 kro rodzice obowiązani są do świadczeń alimentacyjnych względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, chyba że dochody z majątku dziecka wystarczają na pokrycie kosztów jego utrzymania i wychowania. Z kolei zgodnie z art. 135 § 1 kro zakres świadczeń alimentacyjnych zależy od usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego oraz od zarobkowych i majątkowych możliwości zobowiązanego. Wykonywanie obowiązku alimentacyjnego względem dziecka, które nie jest jeszcze w stanie utrzymać się samodzielnie, może polegać także, w całości lub w części, na osobistych staraniach o jego utrzymanie lub wychowanie (art. 135 § 2 kro).

W myśl art. 138 kro w razie zmiany stosunków można żądać zmiany orzeczenia lub umowy dotyczącej obowiązku alimentacyjnego. Przez zmianę stosunków rozumie się istotne zmniejszenie lub ustanie możliwości zarobkowych i majątkowych zobowiązanego do alimentacji albo istotne zwiększenie się usprawiedliwionych potrzeb uprawnionego, wskutek czego ustalony zakres obowiązku alimentacyjnego wymaga skorygowania przez stosowne zmniejszenie albo zwiększenie wysokości świadczeń alimentacyjnych.

W niniejszej sprawie, od czasu uprawomocnienia się wyroku rozwodowego, mocą którego nie wzruszono obowiązku alimentacyjnego wynikającego z wyroku Sądu Rejonowego w Łąncucie z dnia, sygn. akt III RC 44/07 opiewającego na kwotę 450 zł miesięcznie (27 grudzień 2007 r.) do chwili złożenia pozwu o podwyższenie alimentów (7 wrzesień 2016 r.) upłynęło prawie 9 lat. W tym czasie **diametralnie zwiększyły się usprawiedliwione potrzeby małoletniego powoda**. Poprzednio powód B. R. (2) miał 8,5 lat i uczęszczał do drugiej klasy szkoły podstawowej. Obecnie zaś liczy niespełna 18 lat i jest uczniem drugiej klasy technikum kolejowego w R.. Na dojazdy do szkoły z D. do R., przeznaczają łącznie 150 zł miesięcznie. Uczy się zawodu technika automatyka. Wymaga posiadania dobrego sprzętu komputerowego. Jest pasjonatem gór. Co roku jeździ na obozy do B. Dunajca, w trakcie których realizuje pasję chodzenia po górach. Koszty obozu wynoszą każdorazowo 1200-1400 zł, z czego matka powoda otrzymuje zwrot połowy z zakłady pracy. Dodatkowo daje synowi kieszonkowe w złotych i euro. Pozwany nie partycypuje w kosztach zorganizowania wypoczynku. Opłacił synowi trzydniowy obóz (...) w kwocie 150 zł i był z nim przez 2-3 dni nad jeziorem L..

Bezspornym jest, że powód spędza u ojca część wakacji i ferii zimowych i wówczas pozwany ponosi koszty jego utrzymania. Pozwany natomiast nie zakupuje synowi odzieży, obuwia, od 9 lat nie przekazał wyższych alimentów niż 450 zł.

Średni miesięczny koszt utrzymania powoda wynosi 1500 zł, nie licząc kosztów wypoczynku letniego i zimowego oraz wydatków związanych z realizacją hobby, tj. wyjazdami w góry i zakupem sprzętu niezbędnego do chodzenia po górach. Ma on 180 cm wzrostu, waży 63 kg, nosi obuwie o rozmiarze 43,5. W usprawiedliwionych potrzebach powoda mieszczą się koszty: wyżywienia, odzieży, obuwia, dojazdów do szkoły – 150 zł miesięcznie, napraw komputera, wyprawki szkolnej, przyborów szkolnych, częściowo koszty związane z utrzymaniem domu (część przypadająca na powoda – około 160 zł miesięcznie), telefon komórkowy – 30 zł miesięcznie, internet – 43 zł miesięcznie, kieszonkowe – średnio 200 zł miesięcznie, wycieczki szkolne, ubezpieczenie szkolne, zakup leków w okresie choroby.

Bez wątplenia matka powoda w ogromnej części swój obowiązek alimentacyjny wobec syna realizuje poprzez osobiste starania o jego utrzymanie i wychowanie, dbając o jego zdrowie, wyżywienie, zapewniając mieszkanie, opieranie, umożliwiając rozwój zainteresowań (art. 135 § 2 kro). Pozwany natomiast ogranicza się jedynie do alimentowania syna. Nie łoży rzeczowo na jego utrzymanie. Partycypuje dodatkowo w jego potrzebach zapewniając mu wyżywienie i mieszkanie w okresie wakacji i ferii zimowych.

Należy podkreślić, że przez okres 9 lat, pozwany ani razu nie przekazał matce powoda wyższych alimentów niż zostały ustalone w okresie, gdy małoletni chodził do drugiej klasy szkoły podstawowej. Obecnie jest on w zasadzie dorosłym mężczyzną i kontynuuje naukę w drugiej klasie technikum.

Od daty wyrokowania w sprawie rozwodowej wzrosły zarobki obojga rodziców powoda. Każde z nich posiada dwa źródła dochodu, co niewątpliwie odbywa się kosztem czasu dla rodziny, przy czym matka powoda jest osobą samodzielnie wychowującą dziecko, zaś pozwany w opiece nad 7-letnim synem W. wspierany jest przez żonę.

Poprzednio zarobki E. R. (1) wynosiły około 1300-1350 zł netto miesięcznie, zaś obecnie wynoszą z tytułu umowy o pracę około 2990 zł netto i z tytułu umowy zlecenia jako asystent rodziny – około 1050 zł netto miesięcznie. Nie pobiera ona żadnych świadczeń rodzinnych. Łączny dochód matki powoda opiewa na kwotę średnio 4000 zł miesięcznie. Ponadto czerpie ona dochody z wynajmu mieszkania w wysokości 450 zł miesięcznie.

Matka powoda spłaca trzy zobowiązania zaciągnięte na kupno i remont mieszkania, których raty wynoszą łącznie 1711 zł miesięcznie (kredyt hipoteczny – 840 zł i dwie pożyczki z zakładu pracy - 400 zł i 471 zł). Ponadto na poczet rachunków domowych płaci średnio 320 zł miesięcznie. Wobec tego same zobowiązania finansowe związane ze spłatą kredytu i pożyczek oraz regulowaniem opłat domowych pochłaniają w zasadzie połowę jej dochodów.

Odnosząc się do sytuacji materialnej i majątkowej pozwanego, należy wskazać, że od czasu ostatnio ustalonego obowiązku alimentacyjnego, znacznie wzrosły jego dochody. Poprzednio wynosiły one około 1600-1650 zł netto miesięcznie, zaś obecnie wynoszą z tytułu umowy o pracę średnio 3037 zł netto i z tytułu umowy zlecenia jako manewrowy – ustawiacz od 111 zł do 970 zł netto miesięcznie (w niektórych miesiącach nie uzyskuje dochodów z umowy zlecenia). Łączny dochód pozwanego wynosi średnio 3330-3340 zł netto miesięcznie.

Ponadto pozwany jest właścicielem gospodarstwa rolnego, które wydierżawia dwóm osobom oraz posiada 7 uli.

Żona pozwanego, będąca młodą (43 lata), zdrową osobą, posiadającą wyuczony zawód pracownika administracyjno – biurowego i mającą jedno – 7 letnie dziecko, nie wymagające całodobowej opieki, posiada możliwości zarobkowe i nie ma konieczności, aby nadal pozostawała na całkowitym utrzymaniu męża, która opłacała za nią składki do KRUS-u w kwocie 440 zł kwartalnie. Dotychczas żona pozwanego zajmowała się jego schorowanym ojcem, który zmarł w dniu 3 listopada 2016 r. i obecnie nie ma żadnych realnych przeszkód w podjęciu przez nią zatrudnienia.

Pozwany mieszka z rodziną w nowowynbudowanym domu, którego budowę rozpoczął w 2010 r. Samochód zakupił w 2014 r., co świadczy o jego stabilnej sytuacji materialnej.

E. R. (2) posiada zobowiązania finansowe spłacane w ratach łącznie 1028 zł miesięcznie (kredyt - 820 zł, pożyczka – 208 zł). Ponadto opłaca rachunki domowe w wysokości 350 zł miesięcznie.

Mając na uwadze fakt, że koszty utrzymania małoletniego powoda wzrosły do kwoty średnio 1500 zł miesięcznie, pozwany winien partycypować w tych zwiększonych kosztach, tym bardziej że dotychczas pokrywał je zaledwie w 1/3 części, a jego dochody wzrosły dwukrotnie.

W ocenie sądu podwyższenie alimentów o 250 zł miesięcznie po tak długim okresie (9 lat) nie jest wygórowane i stanowi wypadkową zakresu usprawiedliwionych potrzeb powoda, które uległy diametralnemu zwiększeniu oraz możliwości majątkowych i zarobkowych pozwanego, którego sytuacja uległa zmianie od czasu ostatniego wyrokowania w przedmiocie alimentów. Znacząco wzrosły jego zarobki, urodził mu się drugi syn liczący obecnie 7 lat, zamieszkał w nowym domu.

Reasumując, Sąd podwyższył alimenty z kwoty 450 zł do kwoty 700 zł miesięcznie, poczynając od dnia 1 stycznia 2017 r. z ustawowymi odsetkami na wypadek opóźnienia w płatności którejkolwiek z rat. Sąd oddalił częściowo powództwo i nie podwyższył alimentów za okres od 7 września 2016 r. do 31 grudnia 2016 r., mając na uwadze fakt, że pozwany

poza małoletnim powodem ma na utrzymaniu syna z obecnego związku małżeńskiego i wyrównanie alimentów za okres wsteczny (prawie czterech miesięcy) mogłoby się wiązać dla niego ze znacznym obciążeniem.

Orzeczenie wydano na podstawie art. 133 § 1 kro, art. 135 § 1 i § 2 kro i art. 138 kro.

Orzeczenie o kosztach sądowych wydano na podstawie art. 108 § 1 kpc w związku z art. 98 § 1 kpc (zgodnie z zasadą odpowiedzialności za wynik procesu). Wobec tego w punkcie III wyroku nakazano pobrać od pozwanego E. R. (2) na rzecz Skarbu Państwa – Sądu Rejonowego w Łąncucie kwotę 162 zł tytułem kosztów sądowych. Na kwotę tę składa się opłata stosunkowa od pozwu w wysokości 150 zł, stanowiąca 5% wartości przedmiotu sporu, od uiszczenia której powód zwolniony jest z mocy ustawy na podstawie art. 96 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005 r. o kosztach sądowych w sprawach cywilnych oraz opłata kancelaryjna w kwocie 12 zł za wydanie z urzędu stronie powodowej odpisu orzeczenia zaopatrzonego w klauzulę wykonalności (art. 77 ust. 1 pkt 3 powołanej ustawy).

Opłata stosunkowa obliczona została od wartości przedmiotu sporu wynoszącego 3000 zł (alimenty podwyższono do kwoty 700 zł, a dotychczas zasądzone 450 zł; wobec tego $700\text{ zł} - 450\text{ zł} = 250\text{ zł}$, co pomnożone przez 12 miesięcy w roku daje kwotę 3000 zł, z czego opłata stosunkowa wynosząca 5% stanowi 150 zł).

Wyrokowi w punkcie 1 nadano rygor natychmiastowej wykonalności na podstawie art. 333 § 1 pkt 1 kpc.